



Til beslutningsforslag nr. B 44

Folketinget 2014-15

Beretning afgivet af Retsudvalget den 5. marts 2015

2. udkast (ny beretningstekst)

til

Beretning

over

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af beslutningskompetence vedrørende elektronisk fodlænkeafsoning.

[af Preben Bang Henriksen (V) m.fl.]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 11. december 2014 og var til 1. behandling den 23. januar 2015. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 3 møder.

2. Politiske bemærkninger

[Udvalget] konstaterer, at brugen af elektronisk fodlænke, i situationer hvor den dømte er egnet til denne afsoningsform, kan være med til at sikre, at den dømte i højere grad kan bevare sin tilknytning til familie og arbejdsmarked m.v.

Det er i dag Direktoratet for Kriminalforsorgen, der alene træffer beslutning om brug af elektronisk fodlænke.

[Udvalget] konstaterer endvidere, at det kan være hensigtsmæssigt, hvis domstolene også får mulighed for at træffe beslutning om elektronisk fodlænke. Domstolene bør således i forbindelse med sanktionsfastsættelsen kunne beslutte, at den pågældende skal afsone sin dom ved brug af elektronisk fodlænke, hvis den dømtes personlige forhold gør dette praktisk muligt. Domstolene bør også kunne beslutte, at afsoning i fodlænke ikke skal kunne ske. På den måde vil både domstolene og Direktoratet for Kriminalforsorgen få indflydelse på en beslutning om brugen af elektronisk fodlænke.

[Udvalget] bemærker, at retten på domstidspunktet har de nødvendige oplysninger om bl.a. kriminalitetens art og den tiltalte forstraffe for at kunne vurdere, om fodlænke skal være udelukket af hensyn til retshåndhævelsen eller recidivrisikoen. [Udvalget] er samtidig opmærksom på, at domstolene på det tidspunkt ikke altid har de nødvendige oplysninger til at vurdere, om det vil være praktisk muligt at anvende fodlænkeafsoning i det konkrete tilfælde. Denne vurdering vil fortsat skulle ligge hos Kriminalforsorgen og vil skulle ske efter domsafsigelsen. F.eks. kan der være behov for at indhente samtykke fra den dømtes arbejdsgiver, og det vil rejse retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, hvis et sådant samtykke indhentes, før den tiltalte faktisk er blevet dømt.

En sådan ordning med delt kompetence indebærer også, at en person, der afsoner med elektronisk fodlænke – men ikke længere opfylder vilkårene herfor – umiddelbart kan overføres til afsoning i fængsel.

[Udvalget] noterer sig derfor med tilfredshed, at justitsministeren under 1. behandling af beslutningsforslaget har givet udvalget tilsagn om, at ministeren er positivt indstillet over for, at domstolene får indflydelse på beslutningen om afsoning i elektronisk fodlænke, samtidig med at Kriminalforsorgen fortsat har mulighed for at træffe beslutning om afsoning i elektronisk fodlænke, hvis domstolene ikke har udtalt sig imod dette.

[Udvalget] anerkender, at der er brug for en nærmere undersøgelse af de praktiske problemstillinger om, hvordan kompetencen kan overføres supplerende til domstolene, og noterer sig derfor med tilfredshed justitsministerens positive indstilling.

[Udvalget] opfordrer derfor justitsministeren til inden årets udgang at fremsætte forslag om at ændre ordningen, således at domstolene får mulighed for ved sanktionsfastsættelsen at

idømme ubetinget fængsel med eller uden mulighed for afsoning med elektronisk fodlænke.

P. u. v.

Karina Lorentzen Dehnhardt

formand