



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 001-12966

Den 20. maj 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 15. april stillet følgende spørgsmål nr. 3 til B 144, forslag til folketingsbeslutning om standsning af fald i biodiversitet ved udtagelse af statsskov, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Spørgsmål nr. 3 (B 144)

Har Århus Universitet eller andre udarbejdet en model, som værdisætter truede arter i skov i forhold til § 3 arealer i det åbne land, og skal § 3 arealernes naturmæssige værdi alene opgøres i forhold til deres egenskaber som levesteder for truede arter?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, som jeg henholder mig til:

”Naturstyrelsen har ikke kendskab til, at Aarhus Universitet eller andre har udarbejdet en model, som værdisætter truede arter i skov i forhold til § 3-beskyttede arealer i det åbne land. Der vil i de fleste tilfælde være tale om forskellige truede arter tilknyttet henholdsvis skov og de lysåbne § 3-beskyttede naturtyper.

Formålet med § 3-beskyttelsen retter sig primært mod beskyttelse af naturtyperne søer, vandløb, heder, moser, strandenge, ferske enge og overdrev og som levesteder for det vilde plante- og dyreliv. § 3-områderne er levesteder for både de mere almindelige arter og de truede arter og § 3-beskyttelsen udgør dermed en væsentlig kerne i beskyttelsen af Danmarks biodiversitet og opfyldelse af internationale aftaler og EU's naturdirektiver.

§ 3-beskyttelsen udgør den grundlæggende beskyttelse af en lang række områder, naturtyper og arter på udpegningsgrundlaget for naturdirektiverne. Det er netop § 3-beskyttede naturområder, der rummer den væsentligste del af de lysåbne naturtyper, som naturdirektiverne omfatter og de arter, der er tilknyttet lysåben natur. § 3-beskyttelsen omfatter tillige en væsentlig del af levestederne for de truede arter, der er omfattet af særlig beskyttelse efter habitatdirektivets bilag IV. Inden for Natura 2000-områderne rettes indsatsen i Natura 2000-planerne derfor i høj grad mod de § 3-beskyttede områder.

De § 3-beskyttede områder bidrager også i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens formål til bevarelse af det varierede danske landskabsbillede, kulturhistoriske, naturvidenskabelige og undervisningsmæssige værdier, samt befolkningens mulighed for rekreative natur- og landskabsoplevelser i hele landet.”

Jeg mener derfor ikke, at § 3-arealernes naturmæssige værdi alene skal opgøres i forhold til deres egenskaber som levesteder for truede arter. Jeg er derfor ikke indstillet på at udtage arealer af § 3-beskyttelsen og finder fortsat, at det er vigtigt, at der sker en indsats for biodiversiteten både i skovene og i den lysåbne natur.

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg