



NOTAT

9. oktober 2012

Høringsnotat ad L 28 – Forslag til lov om ændring af lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter (tilbudsloven) og lov om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lempelse af annonceringspligten samt styrket mulighed for kommuners og regioners deltagelse i selskaber).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET

1. Indledning

Med lovforslaget foreslås, at reglerne om forudgående annoncering for de særlige bilag II B-tjenesteydelser (primært sociale og juridiske tjenesteydelser samt hotel- og restaurationsvirksomhed) ophæves, samt at kommunerne får friere adgang til at få udført opgaver for og af en anden kommune uden annoncering. Med lovforslaget foreslås ligeledes en ændring af lov nr. 548 om ændring af omsætningsgrænser for salg til andre kommuner hhv. regioner, som vil medføre, at kommuner og regioner fremadrettet først skal trække sig ud af et selskab, når mere end halvdelen af selskabets omsætning stammer fra salg til andre en kommune/regioner.

Udkastet til lovforslag er en del af regeringens initiativer til forenkling på Erhvervs- og Vækstministeriets område og indgår desuden som led i udmøntning af Aftale om kommunernes økonomi for 2013 og Aftale om regionernes økonomi for 2013.

Udkastet til lovforslag har været sendt i høring den 22. juni 2012 med høringsfrist den 14. august 2012 til i alt 84 organisationer, myndigheder mv.

Der er modtaget høringssvar fra 30 af de 84 hørte organisationer mv. Heraf har 19 haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte organisationer mv. til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til redaktionelle ændringer og præciseringer i lovtæksten og bemærkningerne. Da disse ændringer ikke berører substansen i lovudkastet, omtales de ikke nærmere i dette notat.

2. Generelle bemærkninger

KL, Danske Regioner, Affald Danmark, CO-industri, Københavns Kommune, Moderniseringsstyrelsen og De Samvirkende Købmænd tilslutter sig lovforslagets formål. De Samvirkende Købmænd bemærker i forlæn-

gelse heraf, at annonceringspligten også bør ophæves for indkøb af dagligvarer.

Danske Regioner bemærker endvidere, at forhøjelse af grænsen for den andel af omsætningen, der må stamme fra salg til andre end kommuner og regioner fra 25 pct. til 50 pct., vil øge muligheden for offentlig-privat samarbejde.

IKA er delvist positive over for forslaget. IKA foreslår, at der sker en præcis opdeling af, hvilke bilag II B-tjenesteydelser der anses for ikke at være egnede til konkurrenceudsættelse, og at det således kun er disse ydelser der undtages annonceringspligten.

Dansk Byggeri, Landbrug & Fødevarer, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport (ITD), Dansk Erhverv, TEKNIQ, Dansk Industri og Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Advokatsamfundet, Advokatrådet og Håndværksrådet forholder sig kritiske til udkast til lovforslaget. Parterne har særligt anført følgende forhold som bekymrende:

- at lovforslaget vil forringe konkurrencen og dermed væksten i det danske erhvervsliv,
- at en ophævelse af annonceringspligten vil medføre øgede omkostninger for det offentlige, samt
- at lovforslaget skaber uklarhed om, hvornår en opgave skal konkurrenceudsættes, hvilket svækker retssikkerheden. Advokatsamfundet og Advokatrådet bemærker hertil, at det særligt er på området for bilag II B-tjenesteydelser at retssikkerheden svækkes, da det her fuldstændig overlades til den konkrete myndighed at vurdere, om en kontrakt er egnet til konkurrenceudsættelse.

Dansk Byggeri (DB) forholder sig stærkt kritisk til forslaget og mener, at der er tale om et tilbageskridt i forhold til de nuværende regler, der sikrer effektiv konkurrence og gennemsigtighed på markedet. DB bemærker desuden, at forslaget vil tilsløre eventuelle overtrædelser af ligebehandlingsprincippet.

Dansk Industri (DI) og Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) finder, at det fremsatte lovforslag i sin helhed vil forringe konkurrencen og dermed fordyre offentlige indkøb. DI bemærker, at særligt forslaget om ophævelsen af annonceringspligten vil betyde, at kun opgaver over EU's tærskelværdi vil blive konkurrenceudsat. En sådan udvikling er ifølge DI og FRI særligt bekymrende hvor der er et eksisterende og velfungerende privat marked.

DI og FRI anfører samtidig, at forslaget blot resulterer i, at visse brancher, der bliver undtaget annonceringspligten, skal konkurrere med brancher, der stadig vil være underlagt annonceringspligten. Her nævnes som eksempel juridiske ydelser i konkurrence med ingeniører, der udfører byggerådgivning. DI og FRI bemærker i den forbindelse, at det oprindelige formål med at indføre reglerne om annonceringspligten var at styrke konkurrencen om offentlige opgaver, og DI og FRI beder derfor om en uddybning af, hvorfor dette formål ikke ønskes iagttaget fremadrettet.

Landbrug & Fødevarer (LF) udtrykker ligeledes bekymring for, at en ophævelse af annonceringspligten vil svække konkurrencen på markedet.

Dansk Erhverv (DE) finder det fremsatte lovforslag stærkt kritisabelt, idet det vil svække konkurrencen og gennemsigtigheden på markedet. Dette er ifølge DE modstridende med regeringens målsætning om øget konkurrence, jf. regeringsgrundlaget. Som yderligere konsekvenser af lovforslaget anfører DE, at mindre virksomheder kan blive presset ud af markedet, samt at offentlige indløb vil blive dyrere og dårligere. I relation til markedet for bilag II B-tjenesteydelser udtrykkes særlig bekymring for risikoen for politiske venneaftaler.

Desuden er det DE's holdning, at kommunerne ikke uden konkurrence skal kunne overlade opgaver til andre kommuner. DE anerkender dog, at udbud generelt kan medføre store omkostninger og administrativt besvær. DE er således åbne over for en eventuel forhøjelse af den nuværende tærskelværdi eller en forenkling af de nuværende annonceringsregler.

TEKNIQ (TQ) fremhæver, at annonceringspligten i sin helhed er med til at skabe øget konkurrence samt sikre ligebehandling og gennemsigtighed ved offentlige indkøb. TQ finder ikke, at ulemperne ved annonceringspligten overstiger disse fordele.

Håndværksrådet (HR) bemærker, at de er meget imod det fremsatte forslag og finder det stærkt bekymrende. HR anfører, at der er et stort privat marked, som formentlig kun i meget begrænset omfang vil få adgang til at byde på de offentlige opgaver. Dette kan betyde, at særligt SMV'er ikke får adgang til kommunale opgaver, hvilket vil hæmme udviklingen og væksten i det danske erhvervsliv. Dette er ifølge HR modstridende med regeringens erklæring om at ville skabe vækst og arbejdspladser i Danmark. Hertil bemærker HR, at lovforslaget i sidste ende vil skade skatteborgerne, som ikke får optimalt udbytte af deres skattepenge.

Brancheorganisation for den danske vejgodstransport (ITD) bemærker, at ITD ikke er direkte berørt af forslaget, men udtrykker bekymring for, om ophævelsen vil give grobund for yderligere lettelser, der kan berøre konkurrencen for transport og affaldsafskaffelse

Kommentar

Generelt viser de indkomne hørings svar, at navnlig erhvervslivet (herunder også Advokatsamfundet og Advokatrådet) er imod en lempelse af annonceringspligten, mens ordregiversiden generelt er positive over for en lempelse af annonceringsreglerne.

Forslaget om at fjerne annonceringspligten for de særlige bilag II B-ydelser skal ses i lyset af, at disse ydelser dels har en ringe grad af grænseoverskridende interesse, dels at der kan være begrænset konkurrence om dem. Forslaget vil dermed give ordregivere større frihed og fleksibilitet til at vurdere, hvorvidt disse ydelser er udbudsegnete, og dermed om det også er hensigtsmæssigt at foretage en annoncering. Samtidig vil forslaget indebære en regelforenklings og en betydelig administrativ lettelse.

3. Bemærkninger til konkrete elementer i lovudkastet

Kommenteringen af hørings svarene vil ske med udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. Bemærkninger vedrørende ophævelse af annonceringspligten for Bilag II B-tjenesteydelser
 - 3.1.1 Mindre egnede til konkurrenceudsættelse
 - 3.1.2 Reduktion af administrative byrder
 - 3.1.3 Risiko for svækkelse af retssikkerheden
 - 3.1.4 Bør afvente udformning af udbudsdirektiv
- 3.2. Bemærkninger vedrørende ophævelse af annonceringspligten ved kommuners udførsel af opgaver for andre offentlige myndigheder
 - 3.2.1 Manglende afholdelse af annoncering
 - 3.2.2 Yderligere bemærkninger
- 3.3. Bemærkninger vedrørende ændring af omsætningsgrænsen for offentlig-private virksomheders muligheder for salg til andre end kommuner/regioner (L 548)

3.1. Bemærkninger vedrørende ophævelse af annonceringspligten for bilag II B-tjenesteydelser

Med lovforslaget lægges op til, at annonceringspligten for Bilag II B-tjenesteydelser ophæves. Hørings svarene for så vidt angår denne del af lovudkastet har givet anledning til følgende bemærkninger:

3.1.1 Mindre egnede til konkurrenceudsættelse

Landbrug & Fødevarer bemærker, at argumentet om, at bilag II B-tjenesteydelser er mindre konkurrenceegnede grundet få leverandører på markedet savner realitet. Særligt markedet for juridiske ydelser, hotelydelser samt undervisning må anses for veletablerede markeder med stor konkurrenceevne. LF mener endvidere, at argumentet om at visse ydelser

er mindre konkurrenceegnede, ikke er tilstrækkeligt tungtvejende til at begrunde en ophævelse af annonceringspligten.

Håndværksrådet bemærker, at der særligt inden for kommunernes grønne områder og rengøring er et stort privat marked med stærk konkurrence, og at disse områder næppe kan anses for mindre egnede til konkurrenceudsættelse.

Kommentar

Hvorvidt en konkret opgave er egnet til konkurrenceudsættelse afhænger bl.a. af markedet og kompleksiteten af indgåelsen af kontrakten, herunder de omkostninger, der er forbundet ved at annoncere en opgave. Bilag II B-tjenesteydelser består af mange forskellige tjenesteydelser, der strækker sig over bl.a. juridiske tjenesteydelser og en række sociale ydelser. Det kan således ikke udelukkes, at der vil være situationer, hvor konkurrenceudsættelse af B-ydelser vil være hensigtsmæssig.

En ophævelse af annonceringspligten medfører imidlertid ikke, at ordregivere ikke må annoncere opgaver, der viser sig egnede til konkurrenceudsættelse, men at det overlades til den enkelte ordregiver at foretage et skøn over, hvornår annoncering er hensigtsmæssig. Det bemærkes endvidere, at det følger af EU-retten, at ordregivere skal sikre konkurrence om opgaven, når kontrakten skønnes at være af klar grænseoverskridende interesse.

Det bemærkes, at vedligehold af kommunernes grønne områder og rengøring som hovedregel kategoriseres som en bilag II A-ydelse og dermed fortsat vil være omfattet af annonceringspligten i den danske tilbudslov.

3.1.2 Reduktion af administrative byrder

TEKNIQ bemærker, at lovforslaget ikke nødvendigvis vil føre til færre administrative byrder. Derudover anføres, at udbud.dk er indført med henblik på at lette de administrative byrder for ordregivende myndigheder, og da effekten af udbud.dk endnu ikke er vurderet, virker det besynderligt allerede at indføre nye regler med henblik på at lette de administrative byrder.

Dansk Industri og Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) mener ikke, at en ophævelse af annonceringspligten er den rigtige løsning til at sikre færre administrative byrder. DI og FRI opfordrer derimod til, at annonceringsreglerne forenkles på en måde, så de administrative byrder nedsættes. Hertil bemærkes, at det i lovbemærkningerne til lovforslag om indførelse af annonceringspligt fremgik, at annonceringspligten forventedes at have en positiv økonomisk effekt, idet det ville øge konkurrencen og derfor medvirke til at sikre billigere og bedre indkøb. DI og FRI beder

om en uddybning af, hvorfor dette formål ikke ønskes iagttaget fremadrettet.

Dansk Byggeri (DB) finder, at der er bedre måder at sikre en lettelse af de administrative byrder på end at ophæve annonceringspligten for bilag II B- tjenesteydelser. DB bemærker endvidere, at udbud.dk blev indført for at sikre en forenkling af udbudsproceduren. Idet effekten af udbud.dk endnu ikke er fastlagt, virker det ifølge DB mærkværdigt allerede nu at indføre nye regler på området. DB bemærker samtidig, at argumentet om, at ophævelse af annonceringspligten vil føre til en mere effektiv anvendelse af offentlig ressourcer, er et postulat der savner dokumentation.

Kulturstyrelsen (KS) erklærer sig enig i, at det vil være en administrativ lettelse at undtage Bilag II B-tjenesteydelser fra annonceringspligten.

Moderniseringsstyrelsen (MS) bemærker, at det bør fremgå af forslaget, at også det danske erhvervsliv får færre administrative byrder, hvis annonceringspligten lempes.

Kommentar

Erfaringer har vist, at der kan være store transaktionsomkostninger forbundet ved at afholde udbud, herunder annonceringer. Sådanne transaktionsomkostninger står ikke altid i rimeligt forhold til de besparelser, der kan opnås ved at annoncere kontrakterne, fx fordi der er ganske få leverandører på markedet, der kan levere, og dermed begrænset konkurrence om ydelserne. Det antages, at for særligt bilag II B-tjenesteydelser opvejer de eventuelle besparelser, der kan opnås ved en annoncering, ikke altid transaktionsomkostningerne forbundet ved afholdelse af en annoncering. Det står dog ordregivere frit for selv at foretage en vurdering af, om annoncering i den konkrete situation vil være formålstjenligt.

3.1.3 Risiko for svækkelse af retssikkerheden

Advokatrådet og Advokatsamfundet bemærker, at forslaget vil svække retssikkerheden og anfører, at det overlades til den enkelte ordregiver at vurdere, om opgaven bør/skal konkurrenceudsættes. Da der på nuværende tidspunkt er uklarhed omkring forpligtelserne til konkurrenceudsættelse, hvor kontrakten har grænseoverskridende interesse, vil det betyde, at retssikkerheden svækkes. Konsekvensen heraf vil ifølge Advokatsamfundet og Advokatrådet være en stigning i antallet af klagesager, som vil kunne indebære øgede administrative omkostninger for de ordregivende myndigheder.

Dansk Byggeri (DB) finder, at der er en stor risiko for, at særligt kommunerne vil overse pligten til konkurrenceudsættelse, hvor kontrakten har grænseoverskridende interesse. Det vil ifølge DB ikke kun betyde en stigning i antallet af klagesager, men også et øget antal traktatbrudssager.

IKA anfører ligeledes, at lovforslaget kan føre til et øget antal klagesager. IKA foreslår derfor, at der sker en præcis opdeling af, hvilke bilag II B tjenesteydelser der ikke er egnet til konkurrenceudsættelse, og at det således kun er disse, der undtages annonceringspligten.

Dansk Erhverv (DE) anfører, at der bør ske en præcisering af, hvad der i lovforslaget menes med ”grænseoverskridende interesse”, samt ” passende grad af offentlighed”.

Kulturstyrelsen bemærker, at det er uklart, hvad der menes med ” passende grad af offentlighed”, og at dette bør præciseres.

Moderniseringsstyrelsen (MOS) bemærker, at det udtrykkeligt bør anføres i forslaget, at Bilag II B-tjenesteydelser stadigvæk er omfattet af de EU-retlige regler herom.

Kommentar

EU-Domstolen har de seneste år afsagt en række domme vedrørende kontrakter, der ikke er omfattet af Udbudsdirektivet. Således har Domstolen udtalt, at når en kontrakt har en klar grænseoverskridende interesse, skal Traktatens principper om gennemsigtighed og ligebehandling overholdes.

Dette indebærer bl.a., at opgaven forinden indgåelse af kontrakt skal have været udsat for ”en passende grad af offentlighed”. Dette kan sikres ved at annoncere kontrakten på forhånd, men der vil ikke i alle tilfælde være krav herom. Domstolens krav indebærer formentlig, at der forinden indgåelse af en kontrakt med en klar grænseoverskridende interesse skal have været konkurrence omkring opgaven, hvilket også kan ske på andre måder end annoncering.

3.1.4 Bør afvente udformning af udbudsdirektiv

IKA, Danske Advokater, Advokatsamfundet og Advokatrådet anfører alle, at ændringer i reglerne for Bilag II B-tjenesteydelser bør afvente den endelige udformning af udbudsdirektiverne, idet der her lægges op til helt at afskaffe sondringen mellem bilag A og B tjenesteydelser.

Kulturstyrelsen (KS) bemærker ligeledes, at der i udkastet til nyt EU-udbudsdirektiv er lagt op til en afskaffelse af sondringen mellem bilag A og B tjenesteydelser. KS bemærker at det ikke klart fremgår af udkast til lovforslag, hvorvidt dette er taget i betragtning i lovforslaget.

Kommentar

Revisionen af udbudsdirektiverne forventes tidligst at være afsluttet ultimo 2012 med en implementeringsfrist på minimum 18 måneder. Det findes ikke hensigtsmæssigt at afvente dette. Det kan naturligvis ikke ude-

lukkes, at loven vil skulle justeres i lyset af de kommende udbudsdirektiver.

3.2. Bemærkninger vedrørende ophævelse af annonceringspligten ved kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder

Med lovudkastet lægges op til, at annonceringspligten ved samarbejde mellem kommuner og offentlige myndigheder ophæves. Høringssvarene for så vidt angår denne del af lovudkastet har givet anledning til følgende bemærkninger:

3.2.1 Manglende afholdelse af annoncering

Håndværksrådet (HR) anfører, at ophævelsen af annonceringspligten ved kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder medfører, at en lang række opgaver aldrig kommer i udbud. HR udtrykker i den forbindelse særlig bekymring for, at det vil hindre væksten i offentlig-privat samarbejde.

Landbrug & Fødevarer (LF) bemærker, at ophævelse af annonceringspligten kan hæmme udviklingen af offentlig-privatsamarbejde. LF anfører, at en sådan udvikling vil være stridende mod regeringens erklærede hensigt om at sikre et mere smidigt offentlig-privat samarbejde.

Dansk Erhverv (DE) finder, at forslaget om at ophæve annonceringspligten ved kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder er stærkt bekymrende. DE bemærker, at der vil være en forøget risiko for, at private virksomheder presses ud af markedet. Der vil således kunne ske en nedgang i antallet af offentlig-private samarbejder, hvilket vil skade den private beskæftigelse samt øge de offentlige omkostninger.

Advokatrådet og Advokatsamfundet har udtrykt bekymring for, om lempelsen af annonceringspligten ved kommuners udførsel af opgaver for andre offentlige myndigheder vil svække retssikkerheden. Dette begrundes i, at det med lovforslaget bliver op til kommunerne selv at vurdere, hvornår en kontrakt skal konkurrenceudsættes.

Landbrug & Fødevarer anfører, at der ønskes en uddybning og dokumentation af påstanden om, at lovforslaget giver ordregiveren ”større frihed til at tilrettelægge deres opgaver på den mest hensigtsmæssige måde”.

Danske Advokater anfører, at det ikke klart fremgår af lovforslaget, hvorvidt selskaber med kommunal deltagelse, der er omfattet af kap. 3 i lov nr. 548 8. juni 2006, kan få overdraget Bilag II A og B-tjenesteydelser uden forudgående annoncering, når kontraktens værdi er under EU tærskelværdien.

Kommentar

Med forslaget får kommunerne friere adgang til at udføre opgaver for andre offentlige myndigheder. Ordregivere får således bedre mulighed for at tilrettelægge deres opgaver på den mest hensigtsmæssige måde. En ophævelse af annonceringspligten medfører ikke, at ordregivere ikke må annoncere sådanne opgaver, der viser sig egnede til konkurrenceudsættelse, men det overlades til den enkelte ordregiver at foretage et skøn over, hvornår annoncering er hensigtsmæssig.

Det bemærkes endvidere, at det følger af EU-retten, at ordregivere skal sikre konkurrence om opgaven, når kontrakten skønnes at være af klar grænseoverskridende interesse. Overstiger opgavens værdi Udbudsdirektivets tærskelværdier, skal opgaven udbydes i overensstemmelse med disse regler.

Det bemærkes, at det alene er de tilfælde, hvor en opgave overlades til en kommune, der er undtaget annonceringsreglerne. Tildeles en opgave til et selskab med kommunal deltagelse, der er omfattet af kap. 3 i lov nr. 548 af 8. juni 2006, skal en sådan opgave fortsat have været annonceret forinden.

3.2.2 Yderligere bemærkninger

Økonomi- og Indenrigsministeriet noterer i relation til afsnit 2.2, at forslaget indebærer, at det alene er kommunal opgaveudførelse med hjemmel i lov 548, der vil være fritaget for annonceringspligten. Opgaver, som kommuner kan varetage for andre kommuner på andet hjemmelsgrundlag, fx kommunalfuldmagtsregler eller særlovgivning, vil således fortsat være omfattet af annonceringspligten.

Advokatrådet og Advokatsamfundet anfører, at det i relation til forslagets § 1, nr. 3, forudsættes, at tilføjelsen til tilbudsloven suppleres med en tilsvarende tilpasning af udbudsforpligtelserne relateret til § 2, stk. 2 og 3 i lov nr. 548.

Københavns Kommune er positive over for forslaget om at undtage mellemoffentligt samarbejde fra annonceringspligten. Det bemærkes dog, at der henvises både i lov nr. 548 af 8. juni 2006 samt i Indenrigsministeriets Vejledning nr. 107 af 30. juni 1995 om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder til tærskelværdierne for EU-udbud efter udbudsdirektivet, mens der i bemærkninger til nærværende lovforslag modsætningsvis argumenteres for, at ændringsforslaget vil give kommunerne en friere adgang til at få udført opgaver af en anden kommune i henhold til tilbudslovens regler. Dette bedes uddybet.

Kommentar

Ved den foreslåede tilføjelse til tilbudsloven skal der ske en tilpasning af reglerne i L 548 og de heraf udstedte bekendtgørelser (nr. 533 af 18. juni 1995 med den senere ændring i BEK nr. 566 af 27. juni 2002). Se yderligere bemærkninger nedenfor under punkt 4.3.2.

3.3. Lov 548

I udkastet til lovforslag er der lagt op til, at omsætningsgrænsen for salg til andre end kommuner forøges fra 25 pct. til 50 pct. Endvidere påtænkes en ændring af udbudsgrænsen for opgaver mellem kommuner i bekendtgørelse nr. 566 af 27. juni 2002.

Høringssvarene for så vidt angår denne del af lovudkastet har givet anledning til følgende bemærkninger:

3.3.1. Forslag til ændring af omsætningsgrænsen for offentlig-private virksomheders muligheder for salg til andre end kommuner/regioner Danske Regioner støtter en ændring af omsætningsgrænsen, da det vil øge mulighederne for at benytte offentlig-privat samarbejde.

Dansk Erhverv (DE) støtter generelt offentlig-private selskaber som en vej til øget konkurrenceudsættelse. DE kan dog ikke støtte det konkrete forslag, da det ifølge DE i praksis vil betyde, at kommunerne på sigt kan blive en større kommerciel markedsaktør. Dette finder DE ikke er formålet med loven. DE foreslår i stedet, at dispensationsreglen udvides, så der meddeles dispensation fra 25 pct.-reglen i tilfælde, hvor det er åbenbart uhensigtsmæssigt.

Dansk Industri og FRI anfører, at øget offentlig-privat samarbejde kan udfordre og give ideer til den lokale opgavevaretagelse samt understøtte en højere kvalitet og effektivitet i opgaveløsningen. De udtrykker dog en vis bekymring for, at en markant ændring i omsætningsgrænsen kan medføre en risiko for konkurrenceforvridning i forhold til private virksomheder.

Håndværksrådet bemærker, at en ændring i omsætningsgrænsen vil medføre ulige konkurrencevilkår, idet konsekvensen er, at disse selskaber vil komme i betydelig konkurrence med de private aktører på markedet.

KL mener, at en ændring af omsætningsgrænsen vil forbedre kommunernes muligheder for at deltage i selskaber. KL bemærker dog med henvisning til et høringssvar afgivet i april 2011 ved den tidligere ændring af L 548, at loven bør ændres yderligere end det foreslåede, bl.a. ophævelse af reglerne om, at den forholdsmæssige kommunale og regionale andel af kapitalen og stemmerettighederne ikke må ændres. Endvidere finder KL,

at det kan være en hindring, at en kommune/region ikke ved sin deltagelse må opnå bestemmende indflydelse.

Dansk Byggeri er ikke tilhænger af, at omsætningsgrænsen øges for offentlig/private virksomheders muligheder for salg til andre end kommuner/regioner. De bemærker, at en forhøjelse af procentgrænsen vil give mulighed for at etablere meget store selskaber med en betydelig omsætning. Det kan i værste fald medføre misbrug af dominerende stilling, da selskabet i forvejen løser opgaver, som ikke tidligere har været udliciteret til private, og hvor det offentlige har en særlig viden. Dansk Byggeri mener, at de foreslåede ændringer vil mindske konkurrencen og gennemsigtigheden.

Landbrug & Fødevarer finder, at den foreslåede ændring vil være uheldig for udviklingen af offentlig-privat samarbejde, da selskabet kan komme til at udgøre en reel spiller på det private marked. De offentlige kerneopgaver er ikke at afsætte varer på det private marked, da det kan fortrænge eksisterende eller potentielle private virksomheder i at udvikle sig.

TEKNIQ mener ikke, at kommunerne bliver mere effektive ved i større grad at udføre mellemoffentlige arbejder, men derimod gennem konkurrenceudsættelse, der styrker kommunernes effektivitet. De finder ikke, at kommuner skal drive virksomheder i konkurrence med private virksomheder i en størrelsesorden, som det foreslås. Grænsen bør nærmere sættes ned svarende til princippet i in-house-reglen, så det blot er et alternativ til, at kommunerne varetager opgaverne i eget regi.

Affald Danmark bemærker, at der hidtil kun har været få selskabsdannelser med hjemmel i loven. Ifølge Affald Danmark er balancen mellem sikringen af, at det offentlige ikke forvrider konkurrencen på markedet og sikringen af rammer, som muliggør samarbejde mellem den offentlige og private sektor, ikke fundet med den nuværende udformning af loven. Affald Danmark støtter derfor lempelsen af omsætningsgrænsen.

Kommentar

Det vurderes, at grænsen på 25 pct. af omsætningen unødigt kan begrænse kommuner og regioners mulighed for at deltage i selskaber. En lempelse af denne grænse til 50 pct. vil skabe bedre muligheder for kommuner og regioners aktive deltagelse i selskaber. Dette er bl.a. af hensyn til en fortsat udvikling af de offentlige ydelser, som kan være afhængig af, at der kan afsættes produkter til andre, herunder private. Der er dog fortsat lagt op til, at selskabets opgaveløsning må være baseret på opgaver, som kommunen/regionen har oparbejdet særlige forudsætninger for at løse, og som private normalt ikke vil være i besiddelse af.

Det vurderes med den forslåede omsætningsgrænse på 50 pct., at kommunen/regionen fortsat er begrænset i at udføre opgaver med et stort privat marked.

3.3.2. Ændring af udbudsgrænsen for opgaver mellem kommuner i bekendtgørelse nr. 566 af 27. juni 2002

Økonomi- og Indenrigsministeriet har bemærket, at det kan overvejes at ophæve bekendtgørelsen.

Kommentar

Udbudsgrænsen i ovennævnte bekendtgørelse er med lovforslaget foreslået ændret fra kr. 500.000 til at følge udbudsdirektivets tærskelværdier. Det er imidlertid vurderingen, at en henvisning til udbudsdirektivets tærskelværdier direkte i loven vil være en mere gennemsigtig og klar regulering end en henvisning hertil i bekendtgørelsen.