

Naturstyrelsen  
J.nr. NST-400-00067  
18. januar 2013

Naturplanlægning, naturprojekter og skov

**Udkast  
til**

**Forslag  
til**

**Lov om ændring af lov om miljømål m.v. for vandforekomster og  
internationale naturbeskyttelsesområder (miljømålsloven)**

(Forenkling af planprocessen for Natura 2000-planer m.v.)

**§ 1**

I lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder (miljømålsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 932 af 24. september 2009, som ændret bl.a. ved § 9 i lov nr. 1273 af 21. december 2011, og senest ved § 2 i lov nr. 580 af 18. juni 2012, foretages følgende ændringer:

1. § 37, stk. 3, ophæves.

2. § 37 a affattes således:

”§ 37 a. Kommunalbestyrelsen udarbejder en handleplan, jf. §§ 46 a-46 e, til gennemførelse af Natura 2000-planen inden for kommunens geografiske område på land og for den kystnære del af vanddistriktet. For det enkelte Natura 2000-område skal handleplanen koordineres med eventuelt andre kommunale handleplaner og statslige handleplaner for skovbevoksede, fredskovspligtige arealer, der udarbejdes efter regler udstedt i medfør af lov om skove.”

3. § 39 affattes således:

”§ 39. Natura 2000-planen skal indeholde:

1) Mål for naturtilstanden i internationale naturbeskyttelsesområder, jf. § 41.

2) Et indsatsprogram, jf. § 42.”

4. § 40 affattes således:

”§ 40. Miljøministeren udarbejder en basisanalyse, som skal indeholde:

- 1) Kortlægning af habitatnaturtyper og levesteder for arter, som områderne er udpeget for.
- 2) Vurdering af tilstand og foreløbig vurdering af trusler.
- 3) Et resumé, som på kortbilag angiver beliggenheden af de kortlagte arealer og tilstanden.

*Stk. 2.* Basisanalysen offentliggøres senest samtidig med, at drøftelser med berørte interessenter indledes, jf. § 42 a.”

5. § 42 affattes således:

”§ 42. Indsatsprogrammet udarbejdes på grundlag af basisanalysen, jf. § 40, og foreliggende overvågningsdata. Indsatsprogrammet skal indeholde bindende retningslinjer for de kommunale handleplaner og kan indeholde konkrete forslag til handleplanerne.”

6. § 42 a affattes således:

”§ 42 a. Natura 2000-planen udarbejdes efter forudgående drøftelse med de berørte statslige, kommunale og regionale myndigheder og med inddragelse af nationalparkbestyrelser, foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i planen.”

7. I § 43, *stk. 1*, ændres ”indsigelsesfristen” til: ”høringsfristen”.

8. § 43, *stk. 2*, affattes således:

”*Stk. 2.* Offentliggørelsen skal ske senest 1 år efter offentliggørelsen af basisanalysen, jf. § 40, *stk. 2.*”

9. § 43, *stk. 4*, affattes således:

”*Stk. 4.* Ministeren fastsætter en frist på mindst 12 uger for indgivelse af høringsvar vedrørende planforslaget.”

10. § 45, *stk. 2*, affattes således:

”*Stk. 2.* Hvis det offentliggjorte forslag til Natura 2000-plan ændres væsentligt, kan miljøministeren ikke vedtage planen endeligt, før der har været gennemført en ny høring over ændringerne. Høringsfristen fastsættes til mindst 4 uger. § 43, *stk. 1*, finder tilsvarende anvendelse med de fornødne tilpasninger. Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt forslag til Natura 2000-plan, skal procedurerne i § 43, *stk. 1*, 3 og 4, følges.”

11. I § 45, stk. 3, indsættes efter ” § 43, stk. 4, ”: ”og evt. fristen i § 45, stk. 2,”.

12. § 46, stk. 2 og stk. 3, affattes således:

”Stk. 2. Indsatsprogrammet kan ændres i planperioden. Ved udarbejdelse og vedtagelse af ændringer følges proceduren i § 43 og § 45, jf. dog stk. 3.

Stk. 3. Ikke væsentlige ændringer kan foretages uden høring og offentliggøres alene efterfølgende. Offentlig annoncering kan ske udelukkende digitalt.”

13. 46 a affattes således:

”§ 46 a. Den kommunale handleplan skal indeholde:

1) Prioritering af kommunalbestyrelsens forventede forvaltningsindsats i planperioden på baggrund af en opgørelse af behovet for konkrete forvaltningstiltag.

2) Forventede initiativer, som kommunalbestyrelsen vil tage for at gennemføre Natura 2000-planen, herunder interessentinddragelse.

3) Oversigt over fordelingen af indsatsen mellem evt. flere kommunale myndigheder, Miljøministeriet og offentlige lodsejere.

Stk. 2. Handleplanen skal være i overensstemmelse med Natura 2000-planen.

Stk. 3. Handleplanen skal ikke omfatte offentligt ejede arealer, når der for sådanne arealer udarbejdes en plan for forvaltningsindsatsen, der er i overensstemmelse med de fastsatte mål for naturtilstanden. I disse tilfælde skal handleplanen ledsages af en beskrivelse af denne forvaltningsindsats, som tillige indgår i den i stk. 1, nr. 3, nævnte oversigt.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen skal sikre gennemførelse af en vedtaget handleplan.

Stk. 5. Miljøministeren kan fastsætte nærmere regler om handleplanens indhold og tilvejebringelse.”

14. § 46 b, stk. 2, ophæves og i stedet indsættes:

”Stk. 2. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 8 uger for indgivelse af høringssvar vedrørende forslaget til handleplan og fremsættelse af indsigelser efter § 46, d, stk. 1, og § 46 e, stk. 1.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan vedtage forslag til ændringer af en vedtaget handleplan i planperioden. Kommunalbestyrelsen skal foretage ændringer, hvis de er nødvendige for at gennemføre en vedtaget ændring af Natura 2000-planens indsatsprogram, jf. § 46, stk. 2. Kommunalbestyrelsen offentliggør forslag til ændring af handleplan efter reglerne i stk. 1, 2.-4. pkt. og fastsætter en frist på mindst 8 uger for indgivelse af høringssvar vedrørende forslaget til ændring af planen og fremsættelse af indsigelser efter § 46, d, stk. 1, og § 46 e, stk. 1, jf. dog § 46 c, stk. 6. ”

15. § 46 c, stk. 2 - 4, ophæves og i stedet indsættes:

”Stk. 2. Hvis det offentliggjorte forslag til handleplan ændres væsentligt, kan kommunalbestyrelsen ikke vedtage planen endeligt, før der har været gennemført en ny høring. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af

høringssvar vedrørende det ændrede forslag til handleplan og fremsættelse af indsigelser efter § 46, d, stk. 1, og § 46 e, stk. 1. § 46 d og § 46 e finder anvendelse.

*Stk. 3.* Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt forslag til handleplan, skal procedurerne i § 46 b, § 46 d og § 46 e, og fristen i stk. 1 forlænges med tre måneder.

*Stk. 4.* Kommunalbestyrelsen sørger efter udløbet af fristen i § 46 b, stk. 2, og evt. fristen i § 46 c, stk. 2, for offentlig annoncering af den vedtagne handleplan. Offentlig annoncering kan ske udelukkende digitalt. Ved annoncering skal der gives klagevejledning og oplysning om klagefrist. Den endeligt vedtagne handleplan skal være offentligt tilgængelig.

*Stk. 5.* Kommunalbestyrelsen kan vedtage forslag til ændring af en vedtaget handleplan endeligt efter udløbet af fristen i § 46 b, stk. 3, jf. dog stk. 2 og 3, og §§ 46 d og 46 e, som finder tilsvarende anvendelse på forslag til ændringer af vedtagne planer med de fornødne tilpasninger.

*Stk. 6.* Kommunalbestyrelsen kan vedtage ikke væsentlige ændringer af en vedtaget handleplan uden forudgående offentliggørelse og høring.

*Stk. 7.* Kommunalbestyrelsen sørger for offentlig annoncering af ændringer af en vedtaget handleplan vedtaget efter stk. 5 og 6. Stk. 4, 2-4. pkt. finder tilsvarende anvendelse.”

**16. § 46 d, stk. 3, affattes således:**

”*Stk. 3.* Såfremt der ikke kan opnås enighed blandt de berørte kommunalbestyrelser, jf. stk. 1, om den nærmere udformning af handleplanen for det konkrete Natura 2000-område, jf. § 46 a, forelægges sagen for miljøministeren, som herefter træffer afgørelse.”

**17. § 46 d, stk. 4, ophæves.**

**18. I § 48 udgår ”, herunder vedtagne kommunale handleplaner”.**

## § 2

Loven træder i kraft den 1. juni 2013.

## *Bemærkninger til lovforslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

1. Indledning
2. Baggrund
3. Lovforslagets hovedindhold
4. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige
5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet
6. Administrative konsekvenser for borgerne
7. Miljømæssige konsekvenser
8. Forholdet til EU-retten
9. Hørte organisationer
10. Sammenfattende skema

### *Almindelige bemærkninger*

#### *1. Indledning*

Formålet med lovforslaget er at styrke interessentinddragelsen og forenkle regler for udarbejdelse af de statslige Natura 2000-planer og den opfølgende kommunale indsats, således at hovedvægten bliver lagt på at fremme og understøtte øget dialog med interessenterne. Forslaget hviler på Miljøministeriets erfaringer med de første statslige og kommunale planer og drøftelser med en række interessenter i relevante fora.

#### *2. Baggrund*

De statslige Natura 2000-planer trådte i kraft i december 2011, og de opfølgende kommunale Natura 2000-handleplaner skal være endeligt vedtaget i december 2012. Med planerne gennemføres dele af Rådets direktiv 92/43/EF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet) og dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (fuglebeskyttelsesdirektivet).

Habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet indeholder ikke regler om, hvorledes naturplanlægningen skal tilvejebringes. Miljømålsloven indeholder procedureregler for Natura 2000-planlægningen.

Miljøministeriets erfaringer med den første generation af Natura 2000-planer og opfølgende handleplaner peger på, at der med fordel kan gennemføres en række ændringer af den omfattende planproces. Planprocessen har således vist sig at indeholde unødigt mange led, hvor ressourceindsatsen hos stat, kommuner og offentligheden ikke står i rimeligt forhold til udbyttet. Endvidere har den offentlige indkaldelse af forslag mv. forud for de statslige planers udarbejdelse (idéfasen) skabt forventninger, som ikke kan indfries. Samtidig viser erfaringerne, at der er et udtalt ønske hos kommuner, berørte organisationer og visse lodsejere om en målrettet dialog med staten om de statslige planer på et tidligere tidspunkt.

Regeringen og Kommunernes Landsforening har i "Aftale om kommunernes økonomi 2013" udtrykt enighed om, at Natura 2000-planlægningen i næste planperiode skal forenkles og tage afsæt i en mål- og rammestyrt af kommunernes indsats. Lovforslaget er udtryk for en opfølgning af denne aftale og skal ses i sammenhæng med myndigheders og interessenters erfaringer med de første kommunale statslige og kommunale planer.

### *3. Lovforslagets hovedindhold*

#### *3.1. De statslige Natura 2000-planer: Idéfasen erstattes med målrettet dialog med interessenterne*

##### *3.1.1. Gældende ret*

Efter de gældende regler i miljømålsloven skal der, forinden der udarbejdes forslag til de statslige Natura 2000-planer, indhentes forslag fra eksterne interessenter (idéfase). Efter bearbejdning af de indkomne forslag udarbejdes udkast til Natura 2000-planer.

Udkastet til Natura 2000-planer blev endvidere sendt i teknisk forhøring i kommunerne. Dette er ikke et lovkrav for Natura 2000-planerne, men er i 1. planperiode gennemført i en parallel proces med udkast til vandplanerne, hvor den tekniske forhøring i kommunerne er lovfæstet.

##### *3.1.2. Forslaget*

Erfaringer fra udarbejdelsen af første generation af Natura 2000-planer viser, at der blandt kommuner, grønne organisationer og erhvervsorganisationer mv. er et udbredt ønske om justering af interessentinddragelsen i processen, herunder afskaffelse af idéfasen.

Kommunerne har givet udtryk for, at den tekniske forhøring er for ressourcekrævende set i forhold til nytteværdien, og der ønskes generelt større mulighed for mål- og rammestyrt af planarbejdet.

Det foreslås, at idéfasen afskaffes og erstattes af en bestemmelse, som fastslår, at planforslag skal være baseret på basisanalyse og forudgående dialog med interessenterne. Samtidig er det hensigten fremover at undlade den tekniske forhøring.

Med lovforslaget lægges op til, at planprocessen forenkles, samtidig med at interessenternes inddragelse i forberedelsesfasen styrkes. Der etableres en målrettet dialog med kommuner, statslige lodsejere, nationalparkbestyrelser, foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i de statslige Natura 2000-planer, hvad enten interessen er knyttet til erhvervsudøvelse, beskyttelse af natur og miljø eller væsentlige rekreative interesser. Den målrettede dialog, der også kan omfatte særligt berørte lodsejere, vil gøre inddragelsen mere konkret og kunne fokusere på udarbejdelsen af planforslagene for de enkelte Natura 2000-områder.

En sådan dialog kan i praksis bl.a. tage udgangspunkt i det etablerede dialogforum Grønt Fremdriftsforum, som drøfter alle dele af planprocessen, og i lignende møder afholdt i

regi af Naturstyrelsen. Denne fremgangsmåde vil skabe grundlag for forslaget om, at den efterfølgende høringsperiode over planforslagene kan forkortes.

Lovforslaget vil effektivere ressourceanvendelsen i staten, kommuner og hos interessenter på administrative processer, der er tidskrævende og har et begrænset udbytte.

Forslaget vurderes at være i overensstemmelse med Århuskonventionen (bekendtgørelse nr. 10 af 13. marts 2003 af Århus-konventionen af 25. juni 1998 om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet med senere ændringer).

I følge denne konvention skal offentligheden bl.a. inddrages, når der laves planer og politikker på miljøområdet. Konventionen indeholder således en generel forpligtelse til, at myndighederne skal inddrage offentligheden, når der udarbejdes planer, programmer og politikker på miljøområdet, hvilket de foreslåede lovændringer lever op til. Konventionen stiller således krav om, at offentlighedsprocedurer skal omfatte rimelige tidsrammer og skal muliggøre effektiv offentlig deltagelse.

### *3.2. De kommunale handleplaner – mere plads til lokal inddragelse*

#### *3.2.1. Gældende ret*

Efter de gældende regler skal de kommunale handleplaner indeholde en prioritering af den forventede forvaltningsindsats, angive mål og forventet effekt af indsatsen og oplyse om forventede metoder og forvaltningstiltag. Forslag til handleplaner vedtages efter en offentlig høringsfase og inden for nærmere fastsatte tidsfrister. Såvel miljøministeren som andre berørte kommunalbestyrelser kan fremsætte indsigelser mod forslag til handleplaner.

#### *3.2.2. Forslaget*

Forslaget indebærer en afbureaukratisering af det kommunale arbejde med gennemførelse af Natura 2000-planernes indsatsprogram. Forslaget indebærer, at kravet om kommunal planlægning fastholdes, men med reduceret omfanget og ændret sigte. De kommunale handleplaner skal således ikke længere indeholde gengive målene for planperioden, da disse er fastlagt i Natura 2000-planernes indsatsprogram. Der skal heller ikke redegøres for den forventede, teoretiske naturmæssige effekt ved indsatsen til fordel for de naturtyper og arter, som området er udpeget for at beskytte (udpegningsgrundlaget), men behovet for konkrete forvaltningstiltag skal opgøres. Den faktiske naturmæssige effekt for naturtyper og arter vil løbende blive fulgt i det nationale overvågningsprogram (NOVANA).

Hovedformålet med handleplanerne skal fremover være at angive tidsfølgen for indsatserne på baggrund af en opgørelse af behovet for konkrete forvaltningstiltag og de forventede initiativer, som kommunalbestyrelsen vil tage for at gennemføre Natura 2000-planen, herunder i hvilke fora den lokale dialog (interessentinddragelsen) tænkes gennemført (f.eks. Det Grønne Råd, direkte kontakt til lodsejer eller nedsættelse af et særligt forum). Inddragelsen afstemmes med karakteren af indsatserne. Herudover er det

et hovedsigte at angive opgavefordelingen af indsatsen mellem evt. flere kommunale myndigheder, Miljøministeriet og offentlige lodsejere.

Herved forankres ansvaret for gennemførelsen af Natura 2000-planerne på kommunalt niveau med lokal indsigt i, hvordan naturtyper og levesteder for specifikke arter skal håndteres på konkrete arealer. Med vedtagelsen af handleplanen forpligter kommunalbestyrelsen sig overfor borgere, foreninger og staten til at løfte opgaven.

Udover at sikre gennemførelse af Natura 2000-planerne vil de kommunale handleplaner således afspejle den inddragelse af lokale interesser, som den enkelte kommune vil foretage for at sikre lokal forankring og gennemførelse af de planlagte indsatser.

### *3.3. Retlige spørgsmål mv. i relation til de statslige og kommunale planer*

#### *3.3.1. Gældende ret*

Efter de gældende regler skal der udarbejdes en basisanalyse forud for udarbejdelse af forslag til Natura 2000-plan. Basisanalysen indgår som en del af Natura 2000-planen. Forslag til Natura 2000-planer skal sendes i høring i mindst 6 måneder.

Efter den gældende bekendtgørelse nr. 1117 af 25. november 2011 om kommunalbestyrelsernes Natura 2000-handleplaner kan miljøministeren efter forhandling med de berørte myndigheder bestemme, at en kommunal Natura 2000-handleplan sammen med andre kommunale handleplaner, tilsvarende planer tilvejebragt efter anden lovgivning og driftsplaner mv. for offentligt ejede arealer skal indgå i en sammenfattende plan for et internationalt naturbeskyttelsesområde.

Efter de gældende regler skal der foretages en supplerende høring over ændrede forslag til Natura 2000-planer og kommunale handleplaner.

Der er hjemmel til at foretage ændringer af Natura 2000-planens indsatsprogram i planperioden.

Efter de gældende regler har regionsrådene en mæglende rolle i forhold til kommunerne.

#### *3.3.2. Forslaget*

Det foreslås:

*At* basisanalysen er grundlaget for målfastsættelse og indsatsprogram i de enkelte Natura 2000-planer, men ikke en del af den bindende Natura 2000-plan. I den konkrete sagsbehandling træffes afgørelser på baggrund af de til enhver tid bedste faglige grundlag, hvilket ikke nødvendigvis er basisanalysen, da denne kun opdateres hvert 6. år. *At* høringsperioden over forslag til Natura 2000-planen forkortes til mindst 12 uger. Forslaget skal ses på baggrund af den styrkede dialog forud for høringen over forslag til Natura 2000-plan og interessenters ønske om, at planprocessen forkortes tidsmæssigt. *At* det indarbejdes i loven, at de kommunale Natura 2000-handleplaner skal koordineres indbyrdes og med de statslige handleplaner for fredskovspligtige, skovbevoksede arealer, der udarbejdes efter regler udstedt i medfør af skovloven for at den samlede indsats gennemfører Natura 2000-planen.

At reglerne om supplerende høringer justeres og suppleres med en lovfæstet høringsperiode.

At de kommunale handleplaner kan ændres i planperioden, og

At regionsrådene ikke længere skal have en mæglende rolle. Da der ikke synes at være behov for en mægler, kan myndighedsstrukturen i Natura 2000-planlægningen forenkles.

#### *4. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige*

##### *4.1. Staten*

###### *4.1.1. Afskaffelse af idéfase og teknisk forhøring.*

Arbejdet med Natura 2000-planerne vurderes at kunne effektiviseres, hvis idéfase og teknisk forhøring afskaffes. Den tekniske forhøring er ikke et lovkrav. Besparelsen skønnes at andrage 2,5 mio. kr., ligeligt fordelt på idéfase og teknisk forhøring. Besparelsen optræder én gang i perioden til og 2015, og herefter hvert 6. år.

Staten forventes at skulle anvende de ressourcer, der spares ved fjernelse af idéfase og teknisk forhøring, på en målrettet dialog med forskellige interessenter forud for udarbejdelsen af forslag til Natura 2000-planer.

*4.1.2. Ændrede regler om supplerende høring over forslag til statslige Natura 2000-planer*  
Der er ikke gennemført supplerende høringer over forslag til statslige Natura 2000-planer for 1. planperiode. Forslaget skønnes at være udgiftsneutralt.

##### *4.2. Kommunerne*

###### *4.2.1. Afskaffelse af idéfase og teknisk forhøring.*

KL opgjorde ved DUT forhandlingerne i 2010, at kommunerne havde anvendt 36,4 mio. kr. på idéfase og teknisk forhøring relateret til vandplanerne. KL har ikke lavet en tilsvarende opgørelse for så vidt angår Natura 2000-planerne. Det vurderes, at ressourceforbruget i forbindelse med Natura 2000-planerne ikke er så stort. Det skyldes dels karakteren i de indspil, som kommunerne er kommet med i idéfassen (primært konkrete projektforslag), dels væsentlige forskelle mellem vandplanerne og Natura 2000-planerne, for så vidt angår omfanget af den kommunale opgave i forbindelse med den tekniske forhøring. Besparelsen skønnes at udgøre 2,7 mio. kr., heraf 1,3 mio. kr. ved afskaffelse af idéfase og 1,4 mio. kr. ved at undlade den tekniske forhøring, som ikke er et lovkrav. Overføres KL's vurderinger fra vandområde til naturområdet, vil besparelsen dog være op til 15 mio. kr.. Der er i dette skøn taget højde for, at vandområdet er teknisk kompliceret og har påkaldt sig større opmærksomhed.

Den kommunale besparelse ved at afskaffe idéfassen og den tekniske forhøring vedr. vand- og Natura 2000-planerne anslås samlet skønsmæssigt andrage mellem 2,7 og 15 mio. kr. Heraf skønnes besparelsen ved afskaffelse af idéfase at udgøre mellem 1,3 og 5 mio. kr.

Besparelsen optræder én gang i perioden til og med 2015, og herefter hvert 6. år.

Den målrettede dialog, der træder i stedet for idéfase og teknisk forhøring, forventes at få en anden og mere uformel karakter og vurderes at kunne gennemføres inden for en ramme af 2 dage pr. kommune, svarende til 0,5 mio. kr. hvert 6. år.

Den samlede skønnede nettobesparelse for kommunerne andrager herefter mellem 2,2 og 14,5 mio. kr. én gang hvert 6. år. Heraf skønnes besparelsen ved afskaffelse af idéfasen at udgøre mellem 0,8 og 4,5 mio. kr.

#### 4.2.2. Ændrede regler om supplerende høring over forslag til kommunale Natura 2000-handleplaner.

Forslaget skønnes at være udgiftsneutralt.

#### 4.2.3. Kommunale handleplaner forenkles.

86 kommuner har for 1. planperiode bidraget til i alt 208 fælles handleplaner for den del af Natura 2000-området, som ligger inden for kommunegrænsen. Stort set alle kommuner har bidraget til flere planer. I gennemsnit har hver kommune bidraget til 4 planer. Der skal udarbejdes handleplaner hvert 6. år.

Med forenklingsinitiativet forventes tidsforbruget til løsningen af handleplanopgaven at blive reduceret. Tidsforbruget er dog allerede for 1. planperiode blevet formindsket som følge af, at Miljøministeriet, Kommunernes Landsforening og Kommunalteknisk Chefforening har udarbejdet et kommenteret handleplanparadigme med standardtekstblokke.

Besparelsen vurderes på den baggrund at udgøre 1 dag pr. handleplan og 5 dage pr. kommune til dialog og høring om handleplanerne svarende til en besparelse på 2,1 mio. kr. i 2016 og herefter hvert 6. år.

Det er usikkert, i hvilket omfang den forudsatte prioritering af dialog og lokal inddragelse vil indebære et øget ressourceforbrug i kommunerne. Det skønnes på nuværende tidspunkt, at et evt. merforbrug opvejes af besparelsen som følge af forenklingen af handleplanerne.

#### 4.3. Regionerne

Forenklingen af plankonceptet vil kun medføre en lille besparelse i regionerne, som efter det eksisterende plankoncept har til opgave at foretage koordinering af kommunernes bidrag til idéfasen, som foreslås afskaffet. Regionerne skal endvidere efter de gældende regler være mægler i tilfælde af tvist om de opfølgende kommunale planer. Også denne opgave bortfalder efter lovforslaget. Der har hidtil ikke været behov for mægling. Forslaget vurderes at være udgiftsneutralt.

#### 5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Forenklingen af plankonceptet vil indebære en administrativ lettelse for erhvervslivets organisationer og deres medlemmer. Erhvervenes organisationer vil opnå administrative lettelser i dialogen med Miljøministeriet ved en mere målrettet dialog med Miljøministeriet. Organisationerne vil kunne målrette deres ressourcer til dialogen med

Miljøministeriet om de statslige planer forud for den offentlige høring over planforslagene, og ressourceforbruget i forbindelse med høringen over de kommunale handleplaner må ligeledes forventes at blive lettet.

Endvidere forventes kortere sagsbehandlingstider i sager, hvor habitatvurderinger skal foretages.

#### *6. Administrative konsekvenser for borgerne*

Forenklingen af planprocessen forventes at medføre lettelser for borgerne og de frivillige organisationer, i det omfang de involveres i planlægningen.

#### *7. Forholdet til anden lovgivning*

Natura 2000-planerne og Natura 2000-handleplanerne vil afhængig af deres konkrete indhold kunne være omfattet af krav om miljøvurdering efter lov om miljøvurdering af planer og programmer (lovbekendtgørelse nr. 936 af 24. september 2009, med senere ændringer).

Det følger af miljøvurderingslovens § 8, stk. 4, at "Hvis der i medfør af anden lovgivning er fastsat regler om offentlighedens inddragelse i forbindelse med udarbejdelse af planen eller programmet, herunder om tidsfrister for indsigelser m.v. mod plan- eller programforslaget, offentlig bekendtgørelse og offentlig tilgængelighed af plan- eller programforslag, finder disse regler anvendelse på såvel plan- eller programforslaget som den ledsagende miljørapport."

Det følger heraf, at hvis et offentliggjort forslag, herunder forslag til ændring af et offentliggjort forslag, omfattet af kapitel 14 ledsages af en miljørapport, finder de af miljøministeren henholdsvis kommunalbestyrelsen fastsatte frister for indgivelse af høringssvar ligeledes anvendelse på den ledsagende miljørapport.

Lovforslaget indebærer således, at den generelle minimumsfrist i miljøvurderingslovens § 8, stk. 3, på mindst 8 uger for offentlighedens og myndigheders fremsættelse af bemærkninger til forslaget og den ledsagende miljørapport, fraviges i de tilfælde, hvor miljøministeren henholdsvis kommunalbestyrelsen vælger at fastsætte en kortere frist i forbindelse med en supplerende høring, som efter forslaget skal være mindst 4 uger.

#### *8. Miljømæssige konsekvenser*

Lovforslaget understøtter gennemførelsen af indsatsen i Natura 2000-områderne ved at opprioritere dialog og lokal inddragelse. En øget dialog med interessenter forventes at medføre en større forståelse for den besluttede indsats og dermed lette gennemførelse af Natura 2000-planer og kommunale handleplaner.

#### *9. Forholdet til EU-retten*

Lovforslaget kan gennemføres inden for rammerne af habitatdirektivet (Rådets direktiv 92/43/EØF om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter med senere ændringer) og fuglebeskyttelsesdirektivet (Europa-parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle).

10. Hørte organisationer m.v.

11. Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/mindreudgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Afskaffelse af idefasen forventes at medføre besparelser i stat og kommuner hvert 6. år. Forenkling af de kommunale handleplaner forventes at medføre reduceret tidsforbrug og dermed besparelser i kommunerne hvert 6. år. Bortfaldet af regionernes koordinerende rolle og afskaffelse af deres mæglende rolle forventes at medføre en lille besparelse hvert 6. år.	Øget dialog mellem stat og kommuner indbyrdes og med interessenter forventes at medføre et øget ressourceforbrug i stat og kommuner hvert 6. år
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Afskaffelse af idefasen forventes at medføre administrative lettelser i stat og kommune.	Øget dialog mellem stat og kommuner indbyrdes og med interessenter forventes at medføre administrative lettelser i det opfølgende arbejde i stat og kommune.
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Forenklingen og fokuseringen af planprocessen forventes at medføre et mindre ressourceforbrug i erhvervslivet.	
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Forenklingen og fokuseringen af planprocessen forventes at indebære administrative lettelser for erhvervslivet.	
Administrative konsekvenser for borgerne	Forenklingen af planprocessen forventes at medføre lettelser for borgere og frivillige organisationer.	
Miljømæssige konsekvenser	Lovforslaget understøtter gennemførelsen af indsatsen	

	i Natura 2000-områderne ved at opprioritere dialog og lokal inddragelse. En øget dialog med interessenter forventes at medføre en større forståelse for den besluttede indsats og dermed lette gennemførelse af Natura 2000-planer og kommunale handleplaner.	
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget kan gennemføres inden for rammerne af habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet.	

*Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

*Til § 1*

*Til nr. 1 (§ 37, stk. 3)*

Som en konsekvens af forslag nr. 6 (§ 42 a) foreslås, at bestemmelsen om, at Natura-2000 planen udarbejdes efter forudgående drøftelse med berørte statslige myndigheder, ophæves. Bestemmelsen foreslås indarbejdet i den nyaffattede § 42 a.

Forslaget er en følge af, at alle lovens bestemmelser om naturplanlægningens tilvejebringelse foreslås samlet under denne overskrift.

Der henvises til forslag nr. 6 (§ 42 a) om styrket interessentinddragelse forud for udarbejdelsen af forslag til Natura 2000-planer.

*Til nr. 2 (§ 37 a)*

Erfaringerne fra de første handleplaner har vist, at de kommunale handleplaner med fordel kan forenkles. Der henvises til forslag nr. 14 (§ 46 a).

Erfaringerne fra de første handleplaner har endvidere vist, at anvendelsen af et fælles paradigme og udarbejdelse af kommunale handleplaner og statslige skovhandleplaner, der er koordinerede, er en klar fordel. Ensartet opbygning af planer øger overskueligheden for såvel myndighederne selv som for andre interessenter betydeligt, og koordinerede handleplaner skaber bl.a. klarhed over ansvarsfordelingen mellem stat og kommune til gavn for alle parter.

Det foreslås derfor, at det lovfæstes, at handleplanen for det enkelte Natura 2000-område skal koordineres med eventuelt andre kommunale handleplaner og statslige handleplaner

for skovbevoksede, fredskovspligtige arealer, der udarbejdes efter regler udstedt i medfør af lov om skove.

Handleplanerne skal fortsat ikke omfatte offentligt ejede arealer, når der for sådanne arealer udarbejdes en plan for forvaltningsindsatsen, de er i overensstemmelse med de fastsatte mål for naturtilstanden, jf. § 46 a, stk. 3.

*Til nr. 3 (§ 39) og nr. 4 (§ 40)*

Efter de gældende regler består en Natura 2000-plan af en basisanalyse, målsætninger for naturtilstanden og et indsatsprogram.

Efter den foreslåede § 39 skal Natura 2000-planen indeholde mål og indsatsprogram. Basisanalysen vil efter forlaget ikke længere være en del af planen.

Det er hensigten, at de statslige Natura 2000-planer fremover vil lægge hovedvægten på mål- og rammestyring af den kommunale indsats, således at kommunalbestyrelserne får et større råderum til at fastlægge den konkrete indsats under respekt af de mål og indsatser, som er fastlagt i de bindende statslige planer.

Den foreslåede § 40 indeholder uændrede bestemmelser om basisanalysens indhold samt forslag til tidspunktet for basisanalysens offentliggørelse.

Forslagene er udtryk for, at basisanalysen er grundlaget for målfastsættelse og indsatsprogram i de enkelte Natura 2000-planer, jf. §§ 41 og 42, men ikke en del af de bindende Natura 2000-planer. Basisanalysen indeholder faktuelle oplysninger og er ikke en del af den retlige regulering.

I den konkrete sagsbehandling træffes afgørelser på baggrund af de til enhver tid bedste faglige grundlag, hvilket ikke nødvendigvis er basisanalysen, da denne kun opdateres hvert 6. år.

Basisanalyserne indgår endvidere i grundlaget for Miljøministeriets dialog med interessenter, jf. forslag nr. 6 (§ 42 a) om styrket interessentinddragelse forud for udarbejdelsen af forslag til Natura 2000-planer.

Det er ikke et krav, at der forud en ny planperiode udarbejdes en ny fuld basisanalyse. Det kan være tilstrækkeligt at revidere en tidligere basisanalyse.

Basisanalyserne i Natura 2000-planerne i 1. planperiode omfatter en bredere vurdering af naturtilstand og negative påvirkninger i Natura 2000-områderne, end hvad der direkte relaterer sig til Natura 2000-forpligtelserne. Dette har bl.a. historiske årsager, da grundlaget for basisanalyserne er udarbejdet af amterne, der havde planansvaret før kommunalreformen i 2007 og forud for gennemførelsen af det statslige overvågningsprogram NOVANA. Dette bidrager til en vis uklarhed i sammenhængen mellem basisanalyser og de mål og indsatser, der er fastlagt i Natura 2000-planerne, og

medfører et unødigt ressourceforbrug i stat og kommuner, blandt andet i forbindelse med sagsbehandling af konkrete sager i Natura 2000-områder, hvor basisanalysens vurderinger skal tages i betragtning.

Naturstyrelsen har derfor til hensigt fremover at præcisere basisanalyserne, der ligger til grund for Natura 2000-planerne. Basisanalyserne offentliggøres efter lovforslaget forud for den lovfæstede dialog om Natura 2000-planens indhold og dermed forud for udarbejdelse af forslag til Natura 2000-plan.

Basisanalyser, der fokuserer på Natura 2000-forpligtelserne og Natura 2000-planlægningen, vil lette kommunernes, Naturstyrelsens og andre myndigheders arbejde med afgørelser, klager osv., da de vil give en samlet og enklere fremstilling af tilstand og negative påvirkninger. Ensartede og enklere basisanalyser vil være lettere at overskue for organisationer og borgere og skabe sammenhæng mellem basisanalyse, mål og indsats. Enklere basisanalyser kan således give enklere Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen vil udarbejde basisanalyserne efter internt fastlagte retningslinjer.

*Til nr. 5 (§ 42)*

Forslaget er en konsekvens af forslag nr. 6 (§ 42 a), der indebærer, at indsatsprogrammet ikke længere skal udarbejdes på baggrund af forslag modtaget i idefasen, som foreslås afskaffet.

De statslige Natura 2000-planer kan fortsat indeholde konkrete krav til de kommunale handleplaner, f.eks. hvis det er nødvendigt for at efterleve en dom fra EU-Domstolen eller undgå en sag ved denne domstol.

Det foreslås endvidere præciseret, at Natura 2000-planens indsatsprogram er bindende. Forslaget ændrer ikke retstilstanden.

*Til nr. 6 (§ 42 a)*

Efter de gældende regler i § 37 udarbejdes Natura 2000-planen efter forudgående drøftelse med berørte statslige myndigheder. Det vil fortsat være retstilstanden. Den hidtidige arbejdsdeling mellem de statslige myndigheder vil ligeledes være uændret, idet miljøministeren fortsat har initiativpligten, hvis internationale naturbeskyttelsesområder ikke har gunstig bevaringsstatus, og de relevante ministerier vil blive inddraget i forberedelsen af Natura 2000-planerne, i det omfang disse berører de pågældende ministeriers ressort.

Efter forslaget skal Natura 2000-planen udarbejdes efter forudgående drøftelser med berørte statslige, kommunale og regionale myndigheder.

Efter de gældende regler i § 42 a skal der, forinden der udarbejdes forslag til Natura 2000-planer, indhentes forslag fra eksterne interessenter (idefase). Efter bearbejdning af de indkomne forslag udarbejdes udkast til Natura 2000-planer.

Erfaringer fra 1. planperiode viser et bredt ønske blandt kommuner, grønne organisationer og erhvervsorganisationer om justering af interessentinddragelsen i processen. Idéfasen har i omverdenen skabt frustrationer i form af forventninger, der ikke kan indfries, og ikke tilført viden/idéer, som har kunnet anvendes ved udformningen af de statslige planer.

Miljøministeriet har for 1. planperiode gennemført en teknisk forhøring af udkast til Natura 2000-planer i en parallel proces til udkast til vandplaner, hvor en sådan forhøring er et lovkrav. Kommunernes Landsforening har givet udtryk for, at den tekniske forhøring over udkast til Natura 2000-planer er for ressourcekrævende set i forhold til nytteværdien.

På den baggrund foreslås det, at idéfasen og den tekniske forhøring erstattes af en målrettet dialog med kommuner, statslige lodsejere, nationalparkbestyrelser, foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i de statslige Natura 2000-planer, hvad enten interessen er knyttet til erhvervsudøvelse, beskyttelse af natur og miljø eller væsentlige rekreative interesser.

Herved opnås det at forenkle plankonceptet, forkorte planprocessen og reducere ressourceanvendelsen på administrative processer, der er tidskrævende og har et begrænset udbytte. Den styrkede dialog skal endvidere sikre, at bidrag fra blandt andet interesseorganisationer og myndigheder kan indgå tidligt i arbejdet med udarbejdelse af planforslag.

En sådan dialog kan i praksis bl.a. tage udgangspunkt i det etablerede dialogforum Grønt Fremdriftsforum og i større dialogmøder om enkelttemner. Det er endvidere tanken – med udgangspunkt i de lokale forhold og ønsker - at afprøve forskellige dialogformer i de enkelte Natura 2000-områder, f.eks. inddragelse af Naturstyrelsens Brugerråd eller tilsvarende, oprettelse af lokale Natura 2000-projektgrupper til forberedelse af konkrete projekter og lignende initiativer, som staten er ansvarlig for. Det overordnede formål er at opnå bedre inddragelse i planlægningen på en for alle parter mindre ressourcekrævende måde.

*Til nr. 7 (§ 43, stk. 1 og § 43, stk. 4)*

Det forslås, at sprogbrugen præciseres således, at "indsigelsesfristen" erstattes af "høringsfristen", og at udtrykket "fremsætte indsigelser" erstattes af udtrykket "indgivelse af hørings svar".

Forslaget indebærer ingen realitetsændring, men reflekterer, at der som i dag ikke kan gøres indsigelse mod planforslag med den retsvirkning, at det ikke kan vedtages, før der er opnået enighed om det.

*Til nr. 8 (§ 43, stk. 2)*

Efter de gældende regler skal forslag til Natura 2000-planer offentliggøres samtidig med offentliggørelsen af forslag til vandplaner. Med forslaget er dette ikke længere et krav,

men det præciseres, at forslag til Natura 2000-planer skal offentliggøres senest et år efter, at basisanalyserne er offentliggjort.

*Til nr. 9 (§ 43, stk. 4)*

Det foreslås, at den nuværende høringsperiode på mindst 6 måneder over forslag til Natura 2000-plan forkortes til mindst 12 uger. Forslaget skal ses på baggrund af den styrkede dialog forud for høringen over forslag til Natura 2000-plan og interessenters ønske om, at planprocessen forkortes tidsmæssigt, bl.a. for at bevare momentum i forhold til lodsejere og lokale foreninger. Endvidere vil en forkortelse af høringsperiode have den positive konsekvens, at den offentlige høring over forslag til de opfølgende kommunale handleplaner, der efter de gældende regler skal vedtages senest 6 måneder efter Natura 2000-planen er vedtaget, fremover ikke vil falde i en sommerferieperiode.

Tidsforløbet for planprocessen for 2. planperiode (2015 – 2021) vil herefter være:

- December 2013: Basisanalyse offentliggøres, og dialog indledes.
- December 2014: Forslag til Natura 2000-planer offentliggøres. Høringsfrist mindst 12 uger.
- Omkring oktober 2015: De endelige Natura 2000-planer offentliggøres senest 6 måneder efter høringsfristens udløb.
- Omkring april 2016: Forslag til kommunale handleplaner vedtages og offentliggøres senest 6 måneder efter de statslige Natura 2000-planer er offentliggjort. Høringsfristen er mindst 8 uger.
- Omkring oktober 2016: De endelige handleplaner vedtages og offentliggøres senest et år efter offentliggørelsen af de statslige Natura 2000-planer.

*Til nr. 10 (§ 45, stk. 2)*

Forslaget indebærer, at de gældende regler om supplerende høring erstattes af en pligt til at gennemføre en ny høring på mindst 4 uger, hvis det offentliggjorte forslag til Natura 2000-plan ændres væsentligt. Høringspligten vedrører kun forslag til Natura 2000-plan for det pågældende Natura 2000-område.

Ved væsentlige ændringer forstås ændringer, der kan have væsentlig betydning for miljøet, herunder for de naturtyper eller arter, som områderne er udpeget for at beskytte, eller væsentlige, negative økonomiske eller administrative konsekvenser for andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen.

Herved sikres, at såvel lodsejere som andre interessenter kan indgive høringssvar i forhold til ændringer, der må antages at kunne berøre væsentlige beskyttelsesinteresser. Forslaget indebærer, at der ikke er pligt til partshøring.

Øvrige ændringer, dvs. ikke væsentlige ændringer, kan vedtages uden yderligere offentlig høring.

Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt forslag til Natura 2000-plan, skal de gældende procedurer i § 43 fortsat følges.

*Til nr. 11 (§ 45, stk. 3)*

Forslaget er en konsekvens af forslag nr. 10 og pålægger miljøministeren at offentliggøre den endeligt vedtagne Natura 2000-plan efter udløbet af høringsfrister.

*Til nr. 12 (§ 46, stk. 2 og 3)*

Forslaget indebærer, at der bliver udtrykkelig hjemmel til at foretage ikke væsentlige ændringer, herunder rettelser af mindre fejl i en Natura 2000-plans indsatsprogram, f.eks. kortfejl, tastefejl o.lign., uden at reglerne om høring skal finde anvendelse.

Det foreslås, at sådanne ændringer offentliggøres, og at det kan ske digitalt, således som det også er tilfældet med vedtagne planer.

Forslaget indebærer, at den gældende stk. 3, ophæves. Der er alene tale om en lovteknisk ændring. Den gældende stk. 3, fastslår, at ændringer af indsatsprogrammet har retsvirkning som indsatsprogram, jf. § 48. Det er vurderingen, at bestemmelsen er overflødig og derfor bør ophæves. Det er således ikke tilsigtet, at forslaget skal indebære ændringer af retstilstanden.

*Til nr. 13 (§ 46 a)*

*Stk. 1*

Efter de gældende regler skal de kommunale handleplaner indeholde en prioritering af den forventede forvaltningsindsats, angive mål og forventet effekt af indsatsen og oplyse om forventede metoder og forvaltningstiltag. Forslag til handleplaner vedtages efter en offentlig høringsfase og inden for nærmere fastsatte tidsfrister. Såvel miljøministeren som andre berørte kommunalbestyrelser kan fremsætte indsigelser mod forslag til handleplaner.

Forslaget indebærer en afbureaukratisering af det kommunale arbejde med gennemførelse af Natura 2000-planernes indsatsprogram. Forslaget indebærer, at kravet om kommunal planlægning fastholdes, men med reduceret omfanget og ændret sigte. De kommunale handleplaner skal således ikke længere indeholde gengive målene for planperioden, da disse er fastlagt i Natura 2000-planernes indsatsprogram. Der skal heller ikke redegøres for den forventede, teoretiske naturmæssige effekt ved indsatsen til fordel for de naturtyper og arter, som området er udpeget for at beskytte (udpegningsgrundlaget), men behovet for konkrete forvaltningstiltag skal opgøres. Den faktiske naturmæssige effekt for naturtyper og arter vil løbende blive fulgt i det nationale overvågningsprogram (NOVANA).

Handleplanens fokus skal fremover være at angive prioriteringen (tidsfølgen) af indsatsen på baggrund af en opgørelse af behovet for konkrete forvaltningstiltag og forventede initiativer, som kommunalbestyrelsen vil tage for at gennemføre Natura 2000-planen, herunder i hvilke fora den lokale dialog tænkes gennemført (f.eks. Det Grønne Råd, direkte kontakt til lodsejer eller nedsættelse af et særligt forum) (interessentinddragelse), samt fordelingen af indsatsen mellem evt. flere kommunale myndigheder, Miljøministeriet, som har myndighedsansvaret for de skovbevoksede, fredskovspligtige

arealer, og offentlige lodsejere (opgavefordeling). De enkelte Natura 2000-områder strækker således ofte hen over flere kommunegrænser og indeholder tit såvel offentligt ejede som privatejede arealer.

Formålet med denne ændring er at forankre ansvaret for gennemførelsen af Natura 2000-planerne på kommunalt niveau og inddrage lokal viden, herunder lokal indsigt i, hvordan naturtyper og levesteder for specifikke arter skal håndteres i et givent område, og kendskab til de lokale ejendomsforhold. Med vedtagelsen af handleplanen forpligter kommunalbestyrelsen sig overfor borgere, foreninger og staten til at løfte opgaven.

De kommunale handleplaner vil således i højere grad afspejle den lokale interesseinddragelse, som den enkelte kommune vil foretage for at sikre lokal forankring og gennemførelse af indsatserne. Det forudsættes således, at kommunalbestyrelserne med handleplanerne udover at forpligte sig at gennemføre Natura 2000-planen tilrettelægger en transparent og involverende proces for opfølgningen på Natura 2000-planen. Processen skal sikre en lokal dialog om gennemførelsen af handleplanerne mellem kommunerne, landbo- og lodsejerorganisationer, natur- og friluftorganisationer mv.

Handleplanerne skaber den nødvendige platform for at gennemføre en koordineret og samlet Natura 2000-planlægning på tværs af myndigheds- og ejergrænser.

Miljøministeren bevarer sin indsigelsesret over for de kommunale handleplaner, jf. § 46 e.

#### *Stk. 7.*

Miljøministeren kan delegerer kompetencen efter stk. 7 til at fastsætte nærmere regler om handleplanens indhold og tilvejebringelse og andre regler om Natura 2000-planlægningen til Naturstyrelsen.

#### *Til nr. 14 (§ 46 b, stk. 2 og 3)*

Det foreslås, at sprogbrugen i stk. 2 præciseres således, at "fremsættelse af indsigelser" udelukkende anvendes i forhold til kommunale og statslige indsigelser efter § 46 d, stk. 1 og § 46 e, stk. 1, mens der i øvrigt anvendes udtrykket "indgivelse af hørings svar".

Forslaget indebærer ingen realitetsændring, men reflekterer, at der som i dag kun i de nævnte tilfælde kan gøres indsigelse mod planforslag med den retsvirkning, at det ikke kan vedtages, før der er opnået enighed om det, eller miljøministeren har truffet en afgørelse, jf. § 46 d, stk. 3, og § 46 e, stk. 2.

Det foreslås endvidere i et nyt stk. 3, at kommunalbestyrelsen får særskilt hjemmel til at udarbejde ændringer af handleplanen i planperioden, også hvor kommunalbestyrelsen ikke er forpligtet hertil som følge af ændringer af Natura 2000-planens indsatsprogram, jf. § 46, b, stk. 1.

Ved ændringer følges offentlighedsproceduren i § 46 b, stk. 1, 2-4. pkt., og kommunalbestyrelsen fastsætter en høringsfrist på 8 uger.

*Til nr. 15 (§ 46 c, stk. 2 - 7)*

De foreslåede bestemmelser i stk. 2 - 4 indebærer ændringer af de gældende regler om supplerende høring over ændringer af udkast til handleplaner. Ændringerne svarer til de foreslåede ændringer af reglerne om supplerende høring over ændringer til udkast til Natura 2000-planer, herunder at der ikke er pligt til partshøring. Der henvises til bemærkningerne til forslag nr. 10 og nr. 11.

Den foreslåede bestemmelse i det nye stk. 5 præciserer kommunalbestyrelsens kompetence til at vedtage ændringer af handleplanen i planperioden.

Efter den foreslåede bestemmelse i nyt stk. 6 kan ikke væsentlige ændringer vedtages uden forudgående høring. Dvs. at ændringer som kommunalbestyrelsen kunne have foretaget i forslag til handleplan uden ny høring, også kan vedtages uden høring, hvis de foretages efter planens vedtagelse, jf. den foreslåede stk. 2. Der henvises til bemærkningerne til det tilsvarende forslag vedrørende ændringer af forslag til Natura 2000-planer (nr. 10) og ændringer af det vedtagne indsatsprogram (nr. 12). Ændringer offentliggøres efterfølgende, jf. nyt stk. 7.

Forslaget indebærer, at den gældende stk. 4 ophæves. Efter den gældende stk. 4 er kommunalbestyrelserne forpligtet til at sende vedtagne handleplaner til miljøministeren, ophæves. Der er tale om afbureaukratisering.

*Til nr. 16 og 17 (§ 46 d, stk. 3 og 4)*

Efter de gældende regler har regionsrådet efter anmodning en mæglende rolle, hvis der ikke kan opnås enighed blandt de berørte om den nærmere udformning af handleplanen for det konkrete Natura 2000-område. Hvis der ikke kan opnås enighed, skal regionsrådet forelægge sagen for miljøministeren, som herefter træffer afgørelse. Der har ikke været behov for mægling i forbindelse med den 1. generation Natura 2000-planer.

Det foreslås, at en evt. uenighed forelægges direkte for miljøministeren til afgørelse.

*Til nr. 18*

Det foreslås, at tilføjelsen "herunder vedtagne kommunale handleplaner" udgår, idet tilføjelsen kan misforstås. Kun kommunalbestyrelsen er bundet af den vedtagne kommunale handleplan, som fastlægger den indsats, som den pågældende kommune har forpligtet sig at iværksætte for at gennemføre Natura 2000-planen. Forslaget ændrer ikke retstilstanden.

*Til § 2*

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. juni 2013.

## Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

<i>Gældende lov</i>	<i>Lovforslaget</i>
<p>§ 37. Miljøministeren udsteder en Natura 2000-plan for de internationale naturbeskyttelsesområder. Planen kan opdeles efter geografiske områder.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Stk. 1 omfatter ikke arealer, der er omfattet af reglerne i lov om skove om Natura 2000-skovplaner.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Natura 2000-planen udarbejdes efter forudgående drøftelse med berørte statslige myndigheder.</p>	<p style="text-align: center;"><b>§ 1</b></p> <p>1. § 37, <i>stk. 3</i>, ophæves.</p>
<p>§ 37 a. Kommunalbestyrelsen udarbejder en handleplan, jf. §§ 46 a-46 e, til gennemførelse af Natura 2000-planen inden for kommunens geografiske område på land og for den kystnære del af vanddistriktet.</p>	<p>2. § 37 a affattes således:  ”§ 37 a. Kommunalbestyrelsen udarbejder en handleplan, jf. §§ 46 a-46 e, til gennemførelse af Natura 2000-planen inden for kommunens geografiske område på land og for den kystnære del af vanddistriktet. For det enkelte Natura 2000-område skal handleplanen koordineres med eventuelt andre kommunale handleplaner og statslige handleplaner for skovbevoksede, fredskovspligtige arealer, der udarbejdes efter regler udstedt i medfør af lov om skove.”</p>
<p>§ 39. Natura 2000-planen skal indeholde:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) En basisanalyse, jf. § 40.</li> <li>2) Mål for naturtilstanden i internationale naturbeskyttelsesområder, jf. § 41.</li> <li>3) Et indsatsprogram, jf. § 42.</li> </ol>	<p>3. § 39 affattes således:  ”§ 39. Natura 2000-planen skal indeholde:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Mål for naturtilstanden i internationale naturbeskyttelsesområder, jf. § 41.</li> <li>2) Et indsatsprogram, jf. § 42.”</li> </ol>

<p>§ 40. Basisanalysen skal indeholde:</p> <p>1) Kortlægning af habitatnaturtyper og levesteder for arter, som områderne er udpeget for.</p> <p>2) Vurdering af tilstand og foreløbig vurdering af trusler.</p> <p>3) Et resumé, som på kortbilag angiver beliggenheden af de kortlagte arealer og tilstanden.</p>	<p>4. § 40 affattes således:</p> <p>”§ 40. Miljøministeren udarbejder en basisanalyse, som skal indeholde:</p> <p>1) Kortlægning af habitatnaturtyper og levesteder for arter, som områderne er udpeget for.</p> <p>2) Vurdering af tilstand og foreløbig vurdering af trusler.</p> <p>3) Et resumé, som på kortbilag angiver beliggenheden af de kortlagte arealer og tilstanden.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Basisanalysen offentliggøres senest samtidig med, at drøftelser med berørte interessenter indledes, jf. § 42 a.”</p>
<p>§ 42. Indsatsprogrammet, der udarbejdes på grundlag af basisanalysen, foreliggende overvågningsdata og forslag m.v., jf. § 42 a, indeholder retningslinjer for kommunalbestyrelsernes handleplaner. Indsatsprogrammet kan indeholde konkrete forslag til handleplanerne.</p>	<p>5. § 42 affattes således:</p> <p>”§ 42. Indsatsprogrammet udarbejdes på grundlag af basisanalysen, jf. § 40, og foreliggende overvågningsdata. Indsatsprogrammet skal indeholde bindende retningslinjer for de kommunale handleplaner og kan indeholde konkrete forslag til handleplanerne.”</p>
<p>§ 42 a. Forud for udarbejdelse og revision af Natura 2000-planen indkalder miljøministeren ved offentlig annoncering og med en frist på mindst seks måneder forslag m.v. Samtidig offentliggøres resumé af basisanalysen. Offentlig annoncering kan ske udelukkende digitalt.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Ministeren fremsender de indkomne forslag m.v. til regionsrådet, som koordinerer forslag m.v. fra kommunalbestyrelserne i regionen. De koordinerede forslag sendes til ministeren</p>	<p>6. § 42 a affattes således:</p> <p>”§ 42 a. Natura 2000-planen udarbejdes efter forudgående drøftelse med de berørte statslige, kommunale og regionale myndigheder og med inddragelse af nationalparkbestyrelser, foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i planen.”</p>

<p>inden otte uger efter modtagelsen.</p>	
<p>§ 43. Miljøministeren offentliggør ved annoncering et forslag til Natura 2000-plan. Offentlig annoncering kan ske udelukkende digitalt. Ved annonceringen oplyser ministeren om indsigelsesfristen, jf. stk. 4. Forslaget skal være offentligt tilgængeligt.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Offentliggørelsen skal ske samtidig med offentliggørelsen af forslag til vandplan, jf. § 29, stk. 2, nr. 3.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Samtidig med offentliggørelsen efter stk. 1 sendes forslag til Natura 2000-plan til statslige, regionale og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Ministeren fastsætter en frist på mindst seks måneder for fremsættelse af indsigelser mod planforslaget.</p>	<p>7. I § 43, stk. 1, ændres ”indsigelsesfristen” til: ”høringsfristen”.</p> <p>8. § 43, stk. 2, affattes således:</p> <p>”Stk. 2. Offentliggørelsen skal ske senest 1 år efter offentliggørelsen af basisanalysen, jf. § 40, stk. 2.”</p> <p>9. § 43, stk. 4, affattes således:</p> <p>”Stk. 4. Ministeren fastsætter en frist på mindst 12 uger for indgivelse af hørings svar vedrørende planforslaget.”</p>
<p>§ 45. Efter udløbet af fristen i § 43, stk. 4, vedtager miljøministeren Natura 2000-planen endeligt.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis der i forbindelse med det endelige forslag til Natura 2000-plan foretages ændringer af det offentliggjorte forslag, som på væsentlig måde berører andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelsen af Natura 2000-planen ikke ske, før de pågældende har haft lejlighed til at udtale sig. Ministeren fastsætter en frist herfor. Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt forslag til Natura 2000-plan, skal procedurerne i § 43 følges.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Ministeren sørger efter udløbet af fristen i § 43, stk. 4, for offentlig annoncering af den endeligt vedtagne Natura 2000-plan. Offentlig annoncering kan ske udelukkende digitalt. Ved annonceringen skal der gives klagevejledning og oplysning om</p>	<p>10. § 45, stk. 2, affattes således:</p> <p>”Stk. 2. Hvis det offentliggjorte forslag til Natura 2000-plan ændres væsentligt, kan miljøministeren ikke vedtage planen endeligt, før der har været gennemført en ny høring over ændringerne. Høringsfristen fastsættes til mindst 4 uger. § 43, stk. 1, finder tilsvarende anvendelse med de fornødne tilpasninger. Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt forslag til Natura 2000-plan, skal procedurerne i § 43, stk. 1, 3 og 4, følges.”</p> <p>11. I § 45, stk. 3, indsættes efter ” § 43, stk. 4, ”: ”og evt. fristen i § 45, stk. 2, ”.</p>

<p>klagefrist. Planen sendes samtidig til de regionale, kommunale og statslige myndigheder, hvis interesser berøres.</p>	
<p>§ 46. Miljøministeren reviderer Natura 2000-planen hvert sjette år.</p> <p>Stk. 2. Der kan udarbejdes ændringer af indsatsprogrammet i planperioden. Ved udarbejdelse og vedtagelse af ændringer følges proceduren i § 43 og § 45.</p> <p>Stk. 3. Ændringer af indsatsprogrammet har retsvirkning som indsatsprogram, jf. § 48.</p>	<p>12. § 46, stk. 2 og stk. 3, affattes således:</p> <p>”Stk. 2. Indsatsprogrammet kan ændres i planperioden. Ved udarbejdelse og vedtagelse af ændringer følges proceduren i § 43 og § 45, jf. dog stk. 3.</p> <p>Stk. 3. Ikke væsentlige ændringer kan foretages uden høring og offentliggøres alene efterfølgende. Offentlig annoncering kan ske udelukkende digitalt.”</p>
<p>46 a. Den kommunale handleplan skal for nærmere afgrænsede lokaliteter, internationale naturbeskyttelsesområder eller naturtyper og arter indeholde:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Prioritering af kommunalbestyrelsens forventede forvaltningsindsats i planperioden.</li> <li>2) Angivelse af mål og forventet effekt for de enkelte aktiviteter.</li> <li>3) Forventede metoder og forvaltningstiltag, som kommunalbestyrelsen vil tage i anvendelse for at forbedre naturtilstanden eller fastholde gunstig bevaringsstatus.</li> </ol> <p>Stk. 2. Handleplanen må ikke stride imod retningslinjer fastsat i en Natura 2000-plan.</p> <p>Stk. 3. Handleplanen skal ikke omfatte offentligt ejede arealer, når der for sådanne arealer foreligger en plan for forvaltningsindsatsen, der er i overensstemmelse med de fastsatte mål for naturtilstanden. I disse tilfælde skal handleplanen ledsages af en beskrivelse af denne forvaltningsindsats.</p> <p>Stk. 4. Kommunalbestyrelsen skal sikre gennemførelse af en vedtaget handleplan.</p>	<p>13. 46 a affattes således:</p> <p>”§ 46 a. Den kommunale handleplan skal indeholde:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Prioritering af kommunalbestyrelsens forventede forvaltningsindsats i planperioden på baggrund af en opgørelse af behovet for konkrete forvaltningstiltag.</li> <li>2) Forventede initiativer, som kommunalbestyrelsen vil tage for at gennemføre Natura 2000-planen, herunder interessentinddragelse.</li> <li>3) Oversigt over fordelingen af indsatsen mellem evt. flere kommunale myndigheder, Miljøministeriet og offentlige lodsejere.</li> </ol> <p>Stk. 2. Handleplanen skal være i overensstemmelse med Natura 2000-planen.</p> <p>Stk. 3. Handleplanen skal ikke omfatte offentligt ejede arealer, når der for sådanne arealer udarbejdes en plan for forvaltningsindsatsen, der er i overensstemmelse med de fastsatte mål for naturtilstanden. I disse tilfælde skal handleplanen ledsages af en beskrivelse af denne forvaltningsindsats, som tillige indgår i den i stk. 1, nr. 3, nævnte oversigt.</p>

<p><i>Stk. 5.</i> Miljøministeren skal fastsætte nærmere regler om handleplanens indhold og tilvejebringelse.</p>	<p><i>Stk. 4.</i> Kommunalbestyrelsen skal sikre gennemførelse af en vedtaget handleplan. <i>Stk. 5.</i> Miljøministeren kan fastsætte nærmere regler om handleplanens indhold og tilvejebringelse.”</p>
<p><b>§ 46 b.</b> Kommunalbestyrelsen vedtager senest seks måneder efter Natura 2000-planens offentliggørelse, jf. § 45, stk. 3, eller offentliggørelse af en ændring efter § 46, stk. 2, et forslag til en handleplan, herunder ændring af handleplan. Offentlig annoncering kan ske udelukkende digitalt. Kommunalbestyrelsen annoncerer forslaget offentligt og oplyser om fristen efter stk. 2. Forslaget skal være offentlig tilgængeligt.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst otte uger for fremsættelse af indsigelser mod forslaget til handleplan.</p>	<p>14. <i>§ 46 b, stk. 2,</i> ophæves og i stedet indsættes:</p> <p>”<i>Stk. 2.</i> Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 8 uger for indgivelse af høringssvar vedrørende forslaget til handleplan og fremsættelse af indsigelser efter § 46, d, stk. 1, og § 46 e, stk. 1. <i>Stk. 3.</i> Kommunalbestyrelsen kan vedtage forslag til ændringer af en vedtaget handleplan i planperioden. Kommunalbestyrelsen skal foretage ændringer, hvis de er nødvendige for at gennemføre en vedtaget ændring af Natura 2000-planens indsatsprogram, jf. § 46, stk. 2. Kommunalbestyrelsen offentliggør forslag til ændring af handleplan efter reglerne i stk. 1, 2.-4. pkt. og fastsætter en frist på mindst 8 uger for indgivelse af høringssvar vedrørende forslaget til ændring af planen og fremsættelse af indsigelser efter § 46, d, stk. 1, og § 46 e, stk. 1, jf. dog § 46 c, stk. 6.”</p>
<p><b>§ 46 c.</b> Kommunalbestyrelsen vedtager senest et år efter Natura 2000-planens offentliggørelse den endelige handleplan. <i>Stk. 2.</i> Hvis der i forbindelse med udarbejdelse af det endelige forslag til handleplan foretages ændringer af det offentliggjorte forslag, som på væsentlig måde berører andre myndigheder eller</p>	<p>15. <i>§ 46 c, stk. 2 - 4,</i> ophæves og i stedet indsættes:</p> <p>”<i>Stk. 2.</i> Hvis det offentliggjorte forslag til handleplan ændres væsentligt, kan kommunalbestyrelsen ikke vedtage planen endeligt, før der har været gennemført en ny høring. Kommunalbestyrelsen fastsætter</p>

<p>borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen, kan vedtagelse af handleplanen ikke ske, før de pågældende har haft lejlighed til at udtale sig.</p> <p>Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist herfor. Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt forslag til handleplan, skal procedurerne i § 46 a, § 46 b, § 46 d og § 46 e følges, og fristen i stk. 1 forlænges med tre måneder.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Kommunalbestyrelsen sørger for offentlig annoncering af den vedtagne handleplan. Offentlig annoncering kan ske udelukkende digitalt. Ved annoncering skal der gives klagevejledning og oplysning om klagefrist. Den endeligt vedtagne handleplan skal være offentligt tilgængelig.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Kommunalbestyrelsen sender den vedtagne handleplan til miljøministeren.</p>	<p>en frist på mindst 4 uger for indgivelse af høringssvar vedrørende det ændrede forslag til handleplan og fremsættelse af indsigelser efter § 46, d, stk. 1, og § 46 e, stk. 1. § 46 d og § 46 e finder anvendelse.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt forslag til handleplan, skal procedurerne i § 46 b, § 46 d og § 46 e, og fristen i stk. 1 forlænges med tre måneder.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Kommunalbestyrelsen sørger efter udløbet af fristen i § 46 b, stk. 2, og evt. fristen i § 46 c, stk. 2, for offentlig annoncering af den vedtagne handleplan. Offentlig annoncering kan ske udelukkende digitalt. Ved annoncering skal der gives klagevejledning og oplysning om klagefrist. Den endeligt vedtagne handleplan skal være offentligt tilgængelig.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Kommunalbestyrelsen kan vedtage forslag til ændring af en vedtaget handleplan endeligt efter udløbet af fristen i § 46 b, stk. 3, jf. dog stk. 2 og 3, og §§ 46 d og 46 e, som finder tilsvarende anvendelse på forslag til ændringer af vedtagne planer med de fornødne tilpasninger.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Kommunalbestyrelsen kan vedtage ikke væsentlige ændringer af en vedtaget handleplan uden forudgående offentliggørelse og høring.</p> <p><i>Stk. 7.</i> Kommunalbestyrelsen sørger for offentlig annoncering af ændringer af en vedtaget handleplan vedtaget efter stk. 5 og 6. Stk. 4, 2-4. pkt. finder tilsvarende anvendelse.”</p>
<p><b>§ 46 d.</b> Et forslag til handleplan kan ikke vedtages, hvis andre berørte kommunalbestyrelser har modsat sig dette skriftligt over for kommunalbestyrelsen inden udløbet af fristen efter § 46 b, stk. 2. Forslaget kan herefter først vedtages, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige</p>	

<p>ændringer.</p> <p><i>Stk. 2.</i> En indsigelse efter stk. 1 skal være begrundet.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Såfremt der ikke kan opnås enighed blandt de berørte kommunalbestyrelser, jf. stk. 1, om den nærmere udformning af handleplanen for det konkrete Natura 2000-område, jf. § 46 a, skal regionsrådet efter anmodning indkalde til mægling.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Såfremt der ikke kan opnås enighed, skal regionsrådet forelægge sagen for miljøministeren, som herefter træffer afgørelse.</p>	<p>16. § 46 d, stk. 3, affattes således:</p> <p><i>"Stk. 3.</i> Såfremt der ikke kan opnås enighed blandt de berørte kommunalbestyrelser, jf. stk. 1, om den nærmere udformning af handleplanen for det konkrete Natura 2000-område, jf. § 46 a, forelægges sagen for miljøministeren, som herefter træffer afgørelse."</p> <p>17. § 46 d, stk. 4, ophæves.</p>
<p>§ 48. Regionsråd, kommunalbestyrelser og statslige myndigheder er ved udøvelse af beføjelser i medfør af lovgivningen bundet af en vedtaget Natura 2000-plan, herunder vedtagne kommunale handleplaner.</p>	<p>18. I § 48 udgår ", herunder vedtagne kommunale handleplaner".</p>
	<p>§ 2</p>
	<p>Loven træder i kraft den 1. juni 2013.</p>

