



Til lovforslag nr. L 131

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. april 2013

3. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af konkursloven, retsplejeloven og retsafgiftsloven

(Konkurskarantæne)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget. Justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 1. Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 2 og 3.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. januar 2013 og var til 1. behandling den 8. februar 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Lovforslaget bygger på Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne. Justitsministeren sendte den 23. marts 2011 betænkningen til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 340 (2010-11, 1. samling). Betænkningen har været sendt i høring, og den 30. januar 2013 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

<>

Venstres medlemmer af udvalget kan støtte lovforslaget med følgende bemærkninger:

Med forslaget etableres mulighed for at idømme personer, der har udvist grov uansvarlig forretningsførelse, en karantæne, således at de pågældende ikke kan deltage i ledelsen af et selskab i karantæneperioden.

Baggrunden herfor er hovedsagelig hensynet til de kreditorer, som de pågældende ellers som f.eks. direktør i et nyt selskab ville søge at entrene med. Når således hensigten bl.a. er en beskyttelse af leverandører - hvoraf mange kan være iværksættere og mindre agtpågivende overfor kreditgivning - virker det forkert, at det pågældende register ikke skal være offentligt tilgængeligt.

På tilsvarende vis virker et lukket register ude af proportioner set i relation til, at borgere med ganske små udeståender optages i Ribers, der i praksis virker som et offentligt tilgængeligt register.

Endelig bemærkes, at mange nævnskendelser indenfor liberale erhverv - kendelser, der ikke afsiges af en domstol - ligeledes er genstand for offentliggørelse med navns nævnelse.

På den baggrund anbefaler Venstre, registret over pålagte konkurskarantæner bliver offentligt tilgængeligt.

Inuit Ataqaigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af *justitsministeren*, tiltrådt af <>:

1) Efter nr. 3 indsættes som nye numre:

»01. I § 126, stk. 1, ændres »§ 125, stk. 4« til: »§ 125, stk. 5«.

»02. To steder i § 126, stk. 2, ændres »§ 125, stk. 3« til: »§ 125, stk. 4«.«

[Konsekvensændringer]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (V):

2) I den under nr. 4 foreslåede § 169 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Offentligheden skal have adgang til oplysningerne i registret.«

Stk. 2 bliver herefter stk. 3.

[Offentligheden sikres adgang til oplysningerne i Erhvervsstyrelsens register over pålagte konkurskarantæner]

3) I det under nr. 4 foreslåede § 169, stk. 2, der bliver stk. 3, ændres: »udlevering af oplysninger fra registret« til: »offentlighedens adgang til oplysningerne i registret.«
[Konsekvensændring af ændringsforslag nr. 2]

Bemærkninger

Til nr. 1

Der er tale om konsekvensændringer som følge af forslaget om at indsætte et nyt stk. 3 i konkurslovens § 125, jf. lovforslagets § 1, nr. 3.

Til nr. 2 og 3

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget skal oplysningerne om pålagte karantæner ikke gøres tilgængelige for offentligheden. Dansk Folkeparti foreslår med ændringsforslagene, at offentligheden sikres adgang til oplysningerne om pålagte konkurskarantæner. Erhvervs- og vækstministeren skal via ministerens adgang i § 169 stk. 3 nærmere fastsætte den konkrete udformning af offentlighedens adgang til oplysningerne i Erhvervsstyrelsens register over pålagte konkurskarantæner.

Jacob Bjerregaard (S) Julie Skovsby (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S) Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd. Jonas Dahl (SF) Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Martin Henriksen (DF) Pia Adelsteen (DF) Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmd.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 131

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning
5	Ændringsforslag, fra justitsministeren
6	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 131

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvorfor offentligheden ikke skal have adgang til oplysninger om pålagte konkurskarantæner, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om en person, der er idømt konkurskarantæne inden for karantæneperioden i henhold til lovforslaget vil kunne etablere en personligt drevet virksomhed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvorfor det skal være muligt at starte egen virksomhed, når man har fået konkurskarantæne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorvidt det er mindre problematisk for kommende kunder, forretningsforbindelser, kreditorer og det offentlige, at den konkurskarantæneramte kan starte egen virksomhed, end at vedkommende kan sidde i ledelsen af selskaber, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, at hvis en konkurskarantæne blev fulgt af en spærring i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens CVR-register, ville det være umuligt for den pågældende at starte egen virksomhed og/eller lade sig registrere i selskaber. Ville det ikke være langt mere effektivt, end at vente på, om den pågældende overtræder sin konkurskarantæne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå