

NOTAT

29. november 2012

Høringsnotat om ændring af bekendtgørelse om fremme af dopingfri idræt

Kulturministeriet sendte den 12. oktober 2012 et forslag til ændringer til bekendtgørelse om fremme af dopingfri idræt i høring. Høringsfristen var den 8. november 2012.

Til og med den 8. november 2012 havde 15 organisationer m.v. afgivet i alt 13 høringssvar, se bilag 1. Efter høringsfristens udløb har 1 myndighed afgivet høringssvar, se bilag 1.

I det følgende redegøres der for hovedsynspunkterne i de modtagne høringssvar.

Advokatrådet, Erhvervs- og vækstministeriet, Forbrugerombudsmanden, Justitsministeriet, Lokale og Anlægsfonden og Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til ændringerne i bekendtgørelsen.

Kulturministeriets forskningsudvalg, Dansk Fitness og Helse Organisation, Danmarks Idræts-Forbund, Danske Gymnastik & Idrætsforeninger og Dansk Firmaidrætsforbund er generelt tilfredse med formålet med ændringen af bekendtgørelsen.

Datatilsynet henviser til sit svar til høringen af Lov om ændring af lov om fremme af dopingfri idræt, som blev afgivet samme dato.

Dansk Arbejdsgiverforening ønsker ikke at afgive bemærkninger til lovforslaget, med henvisning til, at lovforslaget falder uden for Dansk Arbejdsgiverforenings virkefelt.

Københavns Kommune har tilkendegivet, at deres synspunkter vil være indeholdt i KL's høringssvar. Det bemærkes hertil, at KL ikke har afgivet et egentligt høringssvar men i en mail til Kulturministeriet har påpeget en enkelt uhensigtsmæssighed i bekendtgørelsen, se nedenfor.

1. Bemærkninger angående definitionen af doping

Anti Doping Danmark bemærker, at definitionen af doping, jf. bekendtgørelsens § 1, er forskellig fra definitionen i WADA's kodeks og anbefaler, at definitionen i dansk ret bringes i overensstemmelse med WADA's definition af doping, således at den også omfatter f.eks. nægtelser ved dopingkontrol og manipulation af prøver.

Anti Doping Danmark bemærker ligeledes, at definitionen af doping for motions- og fitnesscentre bør omfatte mere end blot en liste over forbudte stoffer, idet nægtelser ved dopingkontrol, manipulation af prøver etc. også betragtes som værende forbudt. Endelig foreslår Anti Doping Danmark, at listen over forbudte stoffer i motions- og fitnesscentre jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 2, udvides til at omfatte alle parter, som har

indgået en samarbejdsaftale med Anti Doping Danmark om dopingkontrol i henhold til § 9 i lov om fremme af dopingfri idræt.

Kulturministeriets kommentar:

Kulturministeriet noterer sig Anti Doping Danmarks bemærkninger angående definitionen af doping i dansk ret. Kulturministeriet vurderer umiddelbart ikke, at forskellene i ordlyd i dag har en indholdsmæssig betydning. Således er fx nægtelse af at afgive en prøve omfattet af sanktionsreglerne. Kulturministeriet bemærker endvidere, at arbejdsgruppen om motionsdoping har gennemgået de eksisterende regler og ikke har fundet anledning til at adressere spørgsmålet. Kulturministeriet vil undersøge spørgsmålet nærmere og overveje, om det kan give anledning til ændringer af definitionen af doping i forbindelse med den ændring af bekendtgørelsen, som skal foretages i forbindelse med ændringen af loven (dvs. pr. 1. juli 2013).

Kulturministeriet er enig i ønsket om at udvide personkredsen omfattet af den nye liste over forbudte stoffer og metoder, som relaterer sig til lov om forbud mod visse dopingmidler samt sløringsstoffer for anabole steroider. På den baggrund ændres bekendtgørelsens § 1, stk. 2, således at alle parter, der har indgået en samarbejdsaftale med Anti Doping Danmark om dopingkontrol jf. § 9 i lov om fremme af dopingfri idræt, er omfattet af den nye dopingliste, som henviser til stoffer og metoder omfattet af lov om forbud mod visse dopingmidler samt sløringsstoffer for anabole steroider.

2. Bemærkninger angående bekendtgørelsens § 3 om samarbejdsaftaler med andre idrætsmiljøer

Anti Doping Danmark bemærker, at det bør afklares, hvorvidt regler for dopingkontrol- og sanktioner for motions- og fitnesscentre fremover skal være i overensstemmelse med WADA's kodeks, som det fremgår af bekendtgørelsens § 3, stk. 2. Endvidere bemærker Anti Doping Danmark, at det bør fremgå af bekendtgørelsen, at Danmark har implementeret et motionsdopingreglement, som på visse områder afviger fra WADA's kodeks, og som fastsætter regler for motionsidrætten i den organiserede idræt.

Kulturministeriets kommentar:

I forbindelse med udarbejdelsen af rapporten om dopingkontrol i motions- og fitnesscentre, lagde arbejdsgruppen, hvori Anti Doping Danmark var repræsenteret, til grund, at reglerne om dopingkontrol- og sanktioner i WADA's kodeks er gældende for motions- og fitnesscentre. Kulturministeriet mener fortsat, at regler for dopingkontrol- og sanktioner for motions- og fitnesscentre skal være i overensstemmelse med WADA's kodeks, men at der som i dag fortsat er mulighed for at dispensere for reglerne i WADA's kodeks, når der er tale om motionsidrætten. Såfremt man ønsker at indføre et særligt regelsæt for dopingkontrol- og sanktioner i motions- og fitnesscentre, giver WADA's kodeks som reglerne er i dag mulighed herfor i samme stil, som det motionsdopingreglement idrættens organisationer har indført. Reglerne for dopingkontrol- og sanktioner for motions- og fitnesscentre

fastsættes i de samarbejdsaftaler, som indgås med Anti Doping Danmark, og aftalerne skal herefter godkendes af Kulturministeriet.

Med henvisning til bemærkningen om idrættens motionsdopingreglement, så vil Kulturministeriet i bekendtgørelsens § 2, stk. 1, indføje en bemærkning om, at der kan indføres regler på motionsdopingområdet, som afviger fra WADA's kodeks.

3. Bemærkninger angående bekendtgørelsens § 4 om laboratorier

Anti Doping Danmark foreslår, at § 4 ændres således, at dopingtests foretaget i et motions- og fitnesscenter kan analyseres på et ikke WADA akkrediteret laboratorium, som opfylder *laboratoriets sædvanlige akkrediterede* krav om kvalitet, sikkerhed og anonymitet. Anti Doping Danmark ønsker hermed at erstatte den i bekendtgørelsen foreslåede ordlyd om, at kravene til laboratoriet angående kvalitet, sikkerhed og anonymitet skal være *tilsvarende*.

Danmarks Idræts-Forbund, Danske Gymnastik & Idrætsforeninger og Dansk Firmaidrætsforbund foreslår, at bestemmelsen udvides til også at gælde for dopingtest foretaget i henhold Dopingreglement for bredde- og motionsidrætsudøvere under Danmarks Idræts-Forbund (DIF), Dansk Firmaidræts Forbund (DFIF), Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger (DGI) og De Danske Skytteforeninger (DDS).

Kulturministeriets kommentar:

Kulturministeriet bemærker, at det af rapporten om dopingkontrol i motions og fitnesscentre fremgår, at arbejdsgruppen vurderer, at der i lyset af, at en idrætsdøver, som træner i et motions- og fitnesscenter og testes positiv, som udgangspunkt udelukkes i 2 år, er behov for også på motions- og fitnessområdet at anvende laboratorier, der kan garantere en høj kvalitet, sikkerhed og anonymitet, således at der er en tilstrækkelig høj grad af retssikkerhed omkring analyserne. Det er Kulturministeriets opfattelse, at det er en væsentlig forudsætning for forslaget, at man fastholder samme krav til kvalitet, sikkerhed og anonymitet, og Kulturministeriet finder derfor ikke anledning til at ændre herpå. Kulturministeriet bemærker dog, at det er Anti Doping Danmark, som skal vurdere, om der er tale om tilsvarende krav for laboratoriet, og bestemmelsen præciseres i henhold hertil.

Kulturministeriet er enig i, at det kan være hensigtsmæssigt at udvide bestemmelsen til også at gælde test foretaget i bredde- og motionsidrætten under idrættens organisationer. Ligeledes mener Kulturministeriet, at bestemmelsen bør omfatte alle dopingtest foretaget i henhold til samarbejdsaftaler indgået i medfør af § 9 i lov om fremme af dopingfri idræt. På den baggrund ændres bestemmelsen til at omfatte alle dopingtest foretaget i bredde- og motionsidrætten.

4. Bemærkninger angående bekendtgørelsens § 5 om appel af dopingsanktioner

Danmarks Idræts-Forbund, Danske Gymnastik & Idrætsforeninger og Dansk Firmaidrætsforbund bemærker, at appelinstansen alene kan behandle sager, der er håndteret i henhold til de retssikkerhedsbestemmelser, der er nedfældet i WADA's Kodeks. Danmarks Idræts-Forbund, Danske Gymnastik & Idrætsforeninger og Dansk

Firmaidrætsforbund finder derfor, at bekendtgørelsens § 5's henvisning til § 2 og 3 upræcis og uhensigtsmæssig, da de mener, at henvisningen kan tolkes således, at appelinstansen også skal behandle eventuelle ankesager fra eksempelvis professionel boksning og andre selvstændige private aktører.

KL har uden at afgive et egentligt hørings svar i en mail overfor Kulturministeriet givet udtryk for, at formuleringen af bestemmelsen om appel kan læses således, at appeludvalget kan behandle klager over en kommunalbestyrelses beslutning om at nedsætte tilskud efter folkeoplysningsloven til en forening, der overtræder antidoping-reglerne.

Kulturministeriets kommentar:

Kulturministeriet har på baggrund af oplysninger fra Anti Doping Danmark om de nuværende appel-muligheder for samarbejdsaftaler indgået i forhold til lovens § 9, vurderet, at der er et behov for at præcisere, at der kun er tale om appel af sanktioner inden for bredde- og motionsidrætten. Ligeledes har Kulturministeriet vurderet, at det i visse tilfælde vil være hensigtsmæssigt at indgå sær aftaler om appelinstansen, f.eks. når der er tale om samarbejdsaftaler med offentlige institutioner. Kulturministeriet indfører på den baggrund en dispensation i bestemmelsen, således at Anti Doping Danmark får mulighed for, i en samarbejdsaftale i henhold til § 9 i lov om fremme af dopingfri idræt, at aftale sig til, at § 5 ikke gælder for den konkrete samarbejdsaftale. Det bemærkes hertil, at Kulturministeriet herefter skal godkende aftalen.

Kulturministeriet bemærker endelig, at appeludvalget i henhold til § 5 i bekendtgørelsen kun skal kunne behandle klager over afgørelser om egentlige dopingsanktioner. For at der ikke skal kunne opstå tvivl herom ændres bestemmelsen til, at der henvises til § 2, stk. 1, frem for en henvisning til § 2.

4. Øvrige bemærkninger

Danmarks Idræts-Forbund, Danske Gymnastik & Idrætsforeninger og Dansk Firmaidrætsforbund anmoder om, at regeringen skaber grundlag for, at organisationernes foreninger kan bede Anti Doping Danmark om at teste særligt mistænkte personer. Dette sker på grundlag af et ønske fra organisationernes frivillige ledere, som jf. hørings svaret ofte konfronteres med åbenlyse misbrugere af doping, der samtidig formår at undvige Anti Doping Danmarks uvarslede kontroller.

Kulturministeriets kommentar:

Til dette spørgsmål henviser Kulturministeriet til, at et flertal i arbejdsgruppen om dopingkontrol i motions- og fitnesscentre anbefalede, at der ikke indføres en ordning med varslede dopingtest, da dette vil være et for vidtgående forslag, hvor ulemperne overstiger fordelene.

Bilag 1

Skrevet med fed: Kommentarer

Andre: Ingen kommentarer

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af dopingfri idræt.

1. Dansk Arbejdsgiverforening	12. oktober 2012
2. Rigsrevisionen	15. oktober 2012
3. Forbrugerombudsmanden	17. oktober 2012
4. Lokale og Anlægsfonden	21. oktober 2012
5. Advokatrådet	26. oktober 2012
6. Københavns Kommune	31. oktober 2012
7. Erhvervs- og Vækstministeriet	1. november 2012
8. Anti Doping Danmark	7. november 2012
9. Dansk Fitness og Helse Organisation	8. november 2012
10. Justitsministeriet	8. november 2012
11. Kulturministeriets forskningsudvalg	8. november 2012
12. Samlet svar	8. november 2012
1. Danmarks Idræts-Forbund	
2. Danske Gymnastik & Idrætsforeninger	
3. Dansk Firmaidrætsforbund	
13. Datatilsynet	13. november 2012