



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 26. marts 2013
Enhed: Primær Sundhed
Sagsbeh.: SUMEER
Sags nr.: 1300402
Dok nr.: 1165277

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 21. februar 2013 stillet følgende spørgsmål nr. B1 – spm. 9 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sundheds- og Forebyggelsesudvalget.

Spørgsmål nr. B1 – spm. 9:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 21. februar 2013 fra Gadejuristen, jf B 1, 16 og 24 - bilag 3.”

Svar:

Henvendelsen af 21. februar 2013 fra Gadejuristen er sket i forlængelse af svar på B1 – spm. 2 sendt til Sundheds- og Forebyggelsesudvalget den 11. februar 2013, som var udarbejdet på baggrund af Gadejuristens henvendelse af 12. december 2012 vedrørende B1, B16 og B24.

I henvendelsen uddybes Gadejuristens henvendelse af 12. december 2012 og kommenteres på svar på B1 – spm. 2 af 11. februar 2013. Gadejuristen har ligeledes i henvendelser til Sundhedsstyrelsen den 19. februar 2013 og den 22. februar 2013, gjort Sundhedsstyrelsen opmærksom på flere af de af Gadejuristen rejste aspekter.

Som koordinerende minister for narkotikaområdet værdsætter jeg, at Gadejuristen endnu engang har benyttet muligheden til, at kommentere på de tre beslutningsforslag. Det er meget brugbart at blive gjort bekendt med erfaringerne fra gadeplan, således at Gadejuristens kommentarer og bemærkninger kan indgå i det videre arbejde og overvejelserne om den danske narkotikapolitik. Jeg håber, at vi også fremover kan have en åben dialog omkring tendenser og nye udviklingsmuligheder på narkotikaområdet.

Jeg vil igen benytte lejlighed til at nævne, at vi i regeringen fortsat er indstillede på at arbejde videre med forslagene B16 og B24, og at vi sådan set allerede gør det med de redegørelser, som jeg har bedt Sundhedsstyrelsen om. Om indholdet så i sidste ende skal være lige nøjagtigt, som det er skitseret i beslutningsforslagene afhænger blandt andet af, hvad der er sundhedsfagligt grundlag for, og hvad der kan findes økonomi til.

For så vidt angår B 1 om at stille lovforslag, der sikrer opførelsen og driften af to akuthuse for stofmisbrugere, så vil jeg på ny henvise til, at regeringen sammen med satspuljeordførerne allerede ved satspuljeaftalerne i 2012 og 2013 afsatte i alt 32 mio. kr. til at etablere et akut krisecenter for kaotiske stofmisbrugere, der befinder sig i en akut og til tider livstruende krisesituation. Der er

tale om et udviklingsprojekt, som skal afprøve en model for akutte krisecentre, og jeg har noteret mig, at København og Aarhus Kommuner er blandt projektkommunerne. Projektet skal løbe til og med 2015, og evalueringen vil kunne bidrage med konkret viden om resultaterne af indsatsen og modellen. Derfor mener regeringen forsat ikke, at der er behov for at stille lovforslag om krav om to akuthuse for stofmisbrugere.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Erich Erichsen