



Samråd E-J, KEB alm. del – talepapir

Samrådsspørgsmål E og F vedrørende forsyningssikkerhedsafgiften på biomasse

[Dato]
[DEP j.nr.]

Spørgsmål E

Vil ministrene redegøre for bevæggrundene for at afgiftsbelægge CO₂-neutrale brændsler som brænde og træflis?

Spørgsmål F

Vil ministrene bekræfte, at man kan forvente, at danske brændeovnjere – som følge af brændeafgiften – vil skifte til opvarmingskilder, der er langt mere CO₂-udledende end brænde, og bekymrer dette i givet fald ministrene?

Tak for lejligheden til at uddybe dette emne så vi alle kan få en bedre forståelse af den kommende forsyningssikkerhedsafgift. Jeg vil indlede med at besvare de to første spørgsmål og efterfølgende vil skatteministeren besvare de næste spørgsmål.



Med Energifaftalen i foråret 2012, som frem mod 2020 tager en række vigtige skridt på vejen mod langsigtet uafhængighed af fossile brændsler, besluttede aftaleparterne, at indføre en forsyningssikkerhedsafgift på både fossile brændsler og biomasse.

Alle Folketingets partier undtagen Liberal Alliance står bag Energifaftalen og solcelleaftalen og dermed nødvendigheden af at indføre en forsyningssikkerhedsafgift.

Forsyningssikkerhedsafgiften finansierer tre ting:

1. Kompenserer for det provenutab, der opstår, når vi ikke længere bruger så meget fossil energi, som følge af den grønne omstilling
2. Bidrager til at finansiere flere initiativer i energifaftalen, herunder især den betydelige pulje til vedvarende energi til proces.
3. Og endelig har alle energiaftale-partierne besluttet, at forsyningssikkerhedsafgiften også skal finansiere solcelleordningen.

Uden forsyningssikkerhedsafgift ville vi således ikke kunne gennemføre en stor del af initiativerne i energifaftalen. Samlet set bidrager forsyningssikkerhedsafgiften således til et



markant fald i brugen af fossile brændsler og i CO₂-udledningen.

Forsyningssikkerhedsafgiften udsprang af VK-regeringens Energistrategi 2050, som ligeledes sigtede mod fossil uafhængighed.

Der har været forskellige pressehistorier, der kunne give indtryk af, at forsyningssikkerhedsafgiften er en afgift alene på brænde. Det er ikke tilfældet.

For at citere aftaleteksten:

"Forsyningssikkerhedsafgiften pålægges al rumvarme, dvs. rumvarme fra såvel fossile brændsler som biomasse". Jeg vil således gerne rette op på den udbredte misforståelse, at vi med forsyningssikkerhedsafgiften udelukkende afgiftsbelægger biomasse. Dette er, som sagt, ikke tilfældet.

Men der er en lang række gode argumenter for også at afgiftsbelægge biomasse:

1. Selv når afgifterne er indregnet er biomasse betydeligt billigere end fossile brændsler. Det skyldes den afgiftsfavorisering af biomasse, der **har** været og som der **fortsat vil være** selv efter fuld indfasning af forsyningssikkerhedsafgiften.



2. Vi genskaber afgiftsforskellen mellem biomasse og fossile brændsler. I forbindelse med Forårspakke 2.0 i 2010 hævede den daværende regering afgiften på fossilt brændsel således, at forskellen mellem fossilt brændsel og biomasse blev større - og større end det anbefalede niveau fra Skattekommissionen. Med forsyningssikkerhedsafgiften bringes forskellen tilbage til det niveau, som svarer til, hvad Skattekommissionen anbefalede.

3. Energien skal anvendes effektivt – eksempelvis har boligmassen et stort potentiale for effektivisering. Dette potentiale skal udnyttes uanset om opvarmningen kommer fra biomasse eller andre kilder. Det må forventes, at afgiften her vil medvirke til sådan en effektivisering.

4. Afgiften rammer bredt og ensartet på forskellige opvarmningsformer, hvilket sikrer, at finansieringen af den grønne omstilling i energiaftalen løftes bredt af mere eller mindre alle forbrugere.

5. Også for biomasse er det vigtigt at afgiften rammer bredt og ensartet. Vi ønsker f.eks. ikke unødigt at komme til at favorisere ineffektive biomasseanvendelser.

Eksempelvis er energieffektiviteten i brændeovne relativt lav. Således ville man umiddelbart kunne fortrænge mere fossilt brændsel, hvis den samme mængde biomasse bruges f.eks. på et kraftvarmeværk.