

Folketingets Europaudvalg  
Sendt via Folketingets hjemmeside

2. december 2010

Benedicte Federspiel  
Dok. 108954/ps

### Møde i Europaudvalget den 3. december 2010

Hermed Forbrugerrådets kommentarer til et af punkterne på Europaudvalgets dagsorden den 3. december 2010.

### Rådsmøde (konkurrenceevne) den 10. december 2010

*Pkt. 2. Forbrugerrettighedsdirektivet - Udveksling af synspunkt - (Evt.) Generel indstilling, [KOM \(2008\) 0614](#)*

Forbrugerrådet har senest den 11. maj 2010 fremsendt skrivelse til Europaudvalget vedrørende ovennævnte direktiv. Imidlertid er der den 1. december 2010 opstået en ny problematik med dette meget vigtige direktivudkast. Det forlyder, at det belgiske formandskab på et COREPER-møde har foreslået – og fået tilslutning til – at forbrugerrettighedsdirektivet kun skal bestå af de nuværende tre første kapitler, således at kapitel 4 og 5 udgår.

De to sidstnævnte kapitler har der længe været kritik af, idet man – således som også anført af Justitsministeriet i samlenotatet – finder, at der er store problemer, hvis de blev gennemført som maksimumsharmonisering. Det har forbrugerorganisationerne længe fremført, og dette synspunkt deles af flere lande og fremgår også af Europaudvalgets drøftelser om emnet. Forbrugerrådet skal gøre opmærksom på, at Europa-Parlamentets lead-udvalg, IMCO, først afgiver en udtalelse i januar, og at plenum først forventes i april 2011.

Imidlertid er det herefter det belgiske formandskabs hensigt, at de tre første kapitler gennemføres som maksimumsharmonisering. Forbrugerrådet har tidligere gjort sig til talsmand for, at visse områder naturligvis godt kunne harmoniseres som maksimum. Forbrugerrådet finder imidlertid ikke, at det er holdbart at sige, at de tre kapitler kan gennemføres som maksimumsregler, idet vi finder, at udgangspunktet bør være et minimumsdirektiv, hvorefter det nøje kan drøftes, præcis på hvilke områder det er hensigtsmæssigt at totalharmonisere, og hvor det kan gennemføres, både uden at være til skade for forbrugerne, men også uden at medføre en uklar retstilstand.

Fiolstræde 17  
Postboks 2188  
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741  
Fax (+45) 7741 7742  
Mail [fbr@fbr.dk](mailto:fbr@fbr.dk)  
Web [www.fbr.dk](http://www.fbr.dk)

Forbrugerrådet skal minde om de to sager, hvor Danmark er kommet i klemme i forbindelse med totalharmoniseringsdirektivet: Således tidligere produktsikkerhedsdirektivet, hvor Danmark tabte en sag ved EF-Domstolen, og den seneste dom fra april 2010 vedrørende totalharmoniseringsdirektivet på markedsføringsområdet.

Selv om Forbrugerrådet således anbefaler, at den foreliggende model afvises, skal vi for god ordens skyld kommentere en række forhold i det foreliggende forslag.

Først og fremmest er niveauet ikke tilstrækkeligt højt til, at maksimumsregler kan accepteres.

Det er herunder særdeles usikkert, om Danmark kan bevare den definition, som vi arbejder med af forbrugerbegrebet, således både i forbindelse med den enkelte person, men også i forbindelse med at flere forbrugere har sluttet sig sammen og derfor også bør kunne nyde godt af forbrugerreglerne. Forbrugerrådet føler sig ikke overbevist om, at en henvisning til en bestemmelse i præamblen skulle kunne overtale Europa-Domstolen til at mene, at der så ikke endegyldigt er gjort op med, hvorledes en definition af en forbruger skal forstås, såfremt der er tale om, at den pågældende intention, således som den står nu, vil være totalharmoniseret.

Med hensyn til definitionen af en kontrakt afgjort ved fjernsalg mener Forbrugerrådet, at det kan give anledning til misbrug, såfremt bestemmelsen ikke også kommer til at gælde, hvor kontrakten var forhandlet under fjernsalg, men derefter endeligt afsluttet face to face.

Forbrugerrådet finder også, at definitionen af ”business premises” også bør omfatte fairs and market stores, da forbrugerne ofte er under pres, bl.a. fordi sælger giver særlige vilkår, hvis man handler nu, men ikke senere.

Forbrugerrådet har tidligere fremført, at digitale produkter også bør være omfattet af beskyttelsen, og beklager stærkt, at man åbenbart har besluttet, at dette område ikke bliver omfattet af direktivet. Køb af digitale varer (software, musik, spil, ringetoner), som overfører et ejerskab til forbrugeren, som denne kan anvende permanent, ligesom når man køber en bog, cd eller dvd, bør også dækkes af direktivet og reglerne om direktivet.

Forbrugerrådet finder, at kapitel 2 også bør omfatte transportsektoren, hvor man i stigende grad benytter internettet til at købe disse tjenester. Der kunne skelnes mellem long-term eller short-term bookings, hvor førstnævnte bør kunne fortrydes. Vedrørende fortrydelsesret finder Forbrugerrådet, at starten for fortrydelsesperioden først burde begynde, når forbrugeren har fået den pligtige information, da kontrakten jo ellers kunne eksistere, selv hvor forbrugeren slet ikke havde fået oplysning om sine rettigheder.

Der bør også indsættes en særlig regel om blandede kontrakter, der både vedrører varer og tjenesteydelser. Forbrugerrådet finder, at hvis man ikke har afgivet information om fortrydelsesretten, så bør perioden udvides til at være et år, hvilket end-

da vil være mindre, end det er tilfældet i flere medlemsstater. Vedrørende artiklen om, at den erhvervsdrivende kan tilbageholde tilbagebetaling, indtil han har modtaget varen, er dette helt uacceptabelt og har ikke eksisteret hidtil i EU-lovgivning. Denne bestemmelse bør fjernes. Det samme gælder bestemmelsen, der tillader den erhvervsdrivende at få erstatning for den formindskede værdi, hvis det blot drejer sig om normal brug, hvilket også følger af en domstolsafgørelse.

Afslutningsvis skal Forbrugerrådet udtale, at vi finde det hasarderet, at dette direktiv pludselig skal hastes igennem den 20. december, fordi det belgiske formandskab gerne vil have gennemført det under deres formandskab. Der er i denne forbindelse opstået en helt ny situation, og Forbrugerrådet finder det ikke forsvarligt. Det er således ikke til at overskue, hvad der sker ved at fjerne to kapitler. Man mangler helheden, hvilket er nødvendigt for at kunne vurdere den samlede virkning på retstilstanden, når der er tale om maksimumsregulering.

Vi skal endelig gøre opmærksom på, at de tilkendegivelser fra Forbrugerrådet, der indgår i Justitsministeriets samlenotat, refererer til det oprindelige forslag, og således ikke uden videre kan lægges til grund ved en vurdering af det foreliggende (det samme gælder også andre af de indeholdte tilkendegivelser).

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø  
Afdelingschef

Benedicte Federspiel  
Chefkonsulent