

Europaudvalget

FOLKETINGET



REFERAT

AF 40. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Fredag den 29. maj 2009
Tidspunkt: Kl. 07.00
Sted: 2-133

Til stede: Svend Auken (S) formand, Erling Bonnesen (V), Henrik Høegh (V) næstformand, Morten Messerschmidt (DF), Pia Adelsteen (DF), Helle Sjelle (KF), Bendt Bendtsen (KF), Kim Mortensen (S), Yildiz Akdogan (S), Meta Fuglsang (SF), Karina Lorentzen Dehnhardt (SF), Lone Dybkjær (RV), Morten Østergaard (RV), Bjarne Laustsen (S), Høgne Hoydal (TF), Per Clausen (EL).

Desuden deltog: Integrationsminister Birte Rønn Hornbech og justitsminister Brian Mikkelsen

Formanden sagde, at dagens møde i Europaudvalget startede kl. 7, idet man håbede, at det kunne lykkes at blive færdig inden kl. 9, hvor man skulle stemme i Folketingssalen om en række sager. Hvis det ikke lykkedes, måtte man genoptage mødet, efter at mødet i salen var slut.

Punkt 1. Samråd med integrationsministeren vedr. samrådsspørgsmål V om retningslinjer på udlændingeområdet som følge af Metock-dommen

EUU alm. del (08) – samrådsspørgsmål V (vedlagt)
EUU alm. del (072) – bilag 266 (Danmarks indlæg i Metock-sagen)
EU-note (072) – E 51 (notat af 28/7-08 om dommen)
EU-note (03) – E 1 (notat af 8/10-03 om Akrich-dommen)
EU-note (012) – E 17 (notat af 24/7-02 om Carpenter-dommen)
Udvalgsmødereferat:
EUU alm. del (072) – bilag 407, side 1219 (besvarelse af samrådsspørgsmål 12/8-09 om konsekvenserne af dommen)
(02) – side 1530 FO (forhandlingsoplæg forelagt 19/9-03 vedr. direktivet om fri bevægelighed)

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor EU-Kommissionen helt indtil 2. juli holder medlemslandene på pinebænken med hensyn til retningslinjer på udlændingeområdet som følge af Metockdommen, og oplyse, hvad ministeren agter at foretage sig for at få disse oplysninger hurtigt.”

Morten Messerschmidt begrundede samrådsspørgsmålet, idet han tilføjede, at han fandt det dybt kritisabelt, at man ikke kunne få kendskab til dommens konsekvenser inden valget til Europa-Parlamentet. Var det fordi Kommissio-

nen ønskede at skjule noget over for europæerne bl.a. i de ni lande, som havde inter文eneret i den kontroversielle sag?

Integrationsministeren: Tak for samrådsspørgsmålet. Der ligger både i spørgsmålet og i det, Morten Messerschmidt har sagt nu, en utilfredshed med forløbet. Jeg vil godt sige, at det er en utilfredshed eller skuffelse, som jeg i høj grad deler. Vi havde jo sat næsen op efter og også regnet med – det har jeg også sagt til jer – at vi på det kommende møde i næste uge, altså lige før valget, skulle gennemgå de fortolkende retningslinjer for direktivet og dermed få at vide, hvordan Kommissionen så på sagen. Jeg er lige så utilfreds som Morten Messerschmidt.

Jeg vil nu ikke sige, at der ligger den tanke bag, som Morten Messerschmidt er inde på, eller at der er noget at skjule. Det har jeg ingen grund til at tro. Jeg tror, det skyldes det almindelige tidspres. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi har været efter Kommissionen. Også når vi planlægger RIA-møderne med kollegerne, har vi presset på. Men der kører ligesom flere forløb ved siden af hinanden efter Metockdommen.

For vores vedkommende kan man sige, at for så vidt er vi dem, der er mest i salveten, idet vi er så heldige, at vi har fået vedtaget det værn, som efter statistikken at dømme har vist sig at være et meget nyttigt værn, i dansk ret. Som jeg har redegjort for flere gange her, har vi for længst fået Kommissionens forståelse, men vi har altså også brugt temmelig meget af Kommissionens tid med alle de møder, som mine medarbejdere har holdt med Kommissionen. Det begyndte vi med, straks efter at Metockdommen var faldet, og jeg havde udtrykt min utilfredshed med den dom. Det kører jo videre helt uanset hvad. Den aftale, regeringen har indgået med Dansk Folkeparti, er en del af dansk ret og fungerer.

Vi har presset på i efteråret for at få en ændring af formuleringen i immigrationspagten, som jo var under udarbejdelse før Metockdommen. Vi fandt det vigtigt at bruge immigrationspagten – ligesom vi har fundet det vigtigt hver gang der overhovedet var et stikord i rådsmøderne – til at minde om, at for øvrigt mener vi, at retstilstanden bør føres tilbage til, hvad den var før Metockdommen. Vi fik også ændringer ind i immigrationspagten, som vi kan bruge som løftestang. Vi er tilhænger af reglerne om fri bevægelighed, men de må ikke kunne misbruges, sådan som vi frygter at dommen lægger op til.

Vi har haft en diskussion – jeg tror, det var i februarmødet – om evalueringen af direktivet. Her fik vi stillet i udsigt, at Kommissionen ville komme til Danmark. Rent ud sagt var vi mange lande, der gik på kommissæren og sagde, at den evaluering ikke kunne bruges til noget, hvad jeg også tidligere har gjort rede for her og i Integrationsudvalget, fordi man åbenbart overhovedet ikke kender dansk ret. Vi har altså fået løfte om et besøg. Når jeg siger alt det her, er det for at sige, at der er noget, der tyder på, at de er i et tidspres dernede. Vi har også brugt deres tid. Kommissæren har lovet, når nogen kom til Danmark, at holde et møde med os. Det er heller ikke sket. Jeg tror, omfanget af

kritikken af evalueringen i høj grad hænger sammen med spørgsmålet om Metockdommen, idet kommissæren til det møde sagde, at han mente, evalueringen ville vise, at der var et værn, som jeg ville være tilfreds med. Det er faktisk det, han har sagt. Men kommissæren eller hans folk har altså ikke været heroppe og få en gennemgang. I hvert fald ikke i går, da jeg spurgte, og han kan næppe have været her siden. Det har vi også som udestående.

Det er klart, at uanset hvilken rækkefølge Kommissionen vælger – den kan komme med den fortolkende udtalelse først, eller den kan komme herop først – vil vi bruge det som løftestang til at blive ved med at fokusere på, hvor uheldig den dom er, og hvor uheldigt det er, at den man misbruges. Vi vil hele tiden, hvor vi overhovedet kan få det ind i konklusioner, gøre opmærksom på, at fri bevægelighed må ikke misbruges.

Man kan sige, at vi kan ikke engang drive hesten til truget, og vi kan slet ikke få den til at drikke. Derfor har vi sagt fra Danmarks side og også fra andre lande, der er utilfredse: Når det ikke går, som vi havde regnet med – og som vi sådan set også mener, vi var blevet lovet i planlægningen – at vi skulle diskutere dette på det næste møde, må vi i hvert tilfælde have en status for, hvad der er sket, hvor sagen står. Så er vi inde i en diskussion. Jeg kan i hvert fald på rådsmødet gentage min utilfredshed og give udtryk for Danmarks holdninger.

Men vi er selvfølgelig hele tiden i den situation, at der er 27 lande med mange punkter, at jeg må på den ene side hele tiden stå på spring for at få givet udtryk for Danmark synspunkter, når jeg kan; på den anden side skal man heller ikke overdrive så meget, at de bliver trætte af at høre på os. Derfor fordeler vi nogle gange opgaverne, så vore venner, som er meget hard core, f.eks. Tyskland og Østrig, nogle gange fremfører synspunkterne.

Jeg beklager altså meget over for Morten Messerschmidt og over for udvalget, at vi ikke er længere. Vi kan ikke gøre andet end at presse på. Nu får vi i hvert fald en diskussion på det næste møde. Den kan jeg så referere til sin tid.

Jeg vil sige til Morten Messerschmidt, at du i din valgkamp roligt kan tage de holdninger med, jeg giver udtryk for her. Vi har en aftale med jer, som vi skal genforhandle i september. Vi er vedvarende utilfredse med den retstilstand. Det ville selvfølgelig være dejligt, hvis man kunne nå til, at vi havde uret, og at direktivet faktisk tog højde for alt det, vi siger. Men det har vi i høj grad til gode.

Det er, hvad jeg kan sige om den sag lige nu.

Formanden udtrykte anerkendelse af, at integrationsministeren havde holdt alle de møder – på baggrund af at regeringen overhovedet ikke havde holdt et eneste møde med Kommissionen om vores store oplæg om kapitalfonde og hedgefonde.

Morten Messerschmidt konstaterede, at det var den danske regerings politik, at man skulle genudnævne Barroso som kommissionsformand, og spurg-

te, om regeringen i den forbindelse havde gjort sig nogle overvejelser over, hvad vi skulle have til gengæld, bl.a. at kommissionsformanden i fremtiden tog denne alvorlige sag mere aktivt op og ikke syltede den.

Når Kommissionen ikke engang kan overholde sin egen tidsplan for, hvornår den kommer med en fortolkning af Metockdommen, mente Morten Messerschmidt, at vi kunne sige, at vi ikke kunne følge Metockdommen, så længe vi ikke havde fået en vejledende fortolkning af den.

For det første kan man ikke afvise, at der foreligger et grundlovsbrud. For det andet er der tale om en sag af en ganske særlig karakter, fordi EU har intervenseret i udlændingepolitikken. For det tredje forholder Kommissionen europæerne nogle oplysninger før et valg til Europa-Parlamentet. Derfor gentog Morten Messerschmidt spørgsmålet om, hvad integrationsministeren aktivt har gjort for at presse på.

Morten Østergaard syntes, det sagde meget om regeringens Europapolitik, at den bygger værn mod EU-direktiver. Han ville bede integrationsministeren præcisere, at det, vi diskuterer, er ikke, om direktivet skal ændres – det ønsker hverken medlemslandene, som har haft store vanskeligheder med at implementere direktivet, eller Europa-Parlamentet, som i realiteten har lukket debatten – men om, at Kommissionen har lovet integrationsministeren at fortolke direktivet. Morten Østergaard pointerede, at det handler om borgernes rettigheder. Kommissionen har lavet en præcis vejledning om, hvordan man får mest muligt ud af opholdsdirektivet. Han mente, det burde give regeringen anledning til at overveje, om den vejledning, den giver danske borgere, er til at forstå.

Per Clausen bad integrationsministeren bekræfte, at hvis Metockdommen er i strid med grundloven, så handler regeringen nu i strid med grundloven. Forholder det sig ikke på den måde, at der ikke er noget, der tyder på, at Kommissionen har tænkt sig at komme med en fortolkning af Metockdommen, der går ud på, at den ikke gælder. Ganske vist er integrationsministeren utilfreds med dommen, og der er efter sigende også andre ministre, som er utilfredse med den, men det er udsigtsløst at få direktivet ændret. Derfor opfordrede han integrationsministeren til at sige til Morten Messerschmidt, at Metockdommen gælder, og hvis Morten Messerschmidt mener, der er tale om et grundlovsbrud, må Dansk Folkeparti tage sagen op i Folketinget.

Svend Auken pegede på, at den tidligere statsminister i Europaudvalget i forbindelse med Metockdommen talte om, at man skød gråspurve med kanoner, altså nærmest betegnede det som en bagatelagtig sag. På den baggrund fandt han det imponerende, at regeringen bruger så megen kraft på den.

På baggrund af, at integrationsministeren taler om et værn, som integrationsministeren og Morten Messerschmidt har lavet, der nærmest har reddet os fra at blive oversvømmet af folk uden lovligt ophold i et andet EU-land, spurgte Svend Auken, om udvalget kunne få nogle tal for, hvordan det var gået i andre EU-lande, hvor man ikke har dette værn.

Integrationsministeren kunne ikke svare på Morten Messerschmidt spørgsmål om, hvilke drøftelser der var foregået om udnævnelse af en ny kommissionsformand. Det var formentlig statsministeren, man måtte spørge om det.

Det er regeringens holdning, at den Metockdom, der er afsagt, følger vi principielt. Vi sidder ikke Domstolen overhørig, men vi kan naturligvis som politikere kritisere dommen.

Hun sagde til Morten Østergaard, at uanset hvad Parlamentet siger, kan det ikke lukke munden på integrationsministeren og bestemme, hvad hun må tage op over for Rådet og Kommissionen. Hun tilføjede, at regeringen har vejledt borgerne om deres rettigheder. Det kan alle læse på hjemmesiden.

Hun svarede Per Clausen, at regeringen ikke handler i strid med grundloven. I øvrigt mente hun, det var fortænkte spørgsmål, Per Clausen stillede.

I anledning af Svend Aukens bemærkninger præciserede integrationsministeren, at den tidligere statsminister havde sagt, at der var tale om et hjørne af udlændingepolitikken.

I øvrigt havde hun selv aldrig sagt, at vi ville blive oversvømmet af indvandrede som følge af Metockdommen, men netop advaret de forskellige foreninger imod at sige, at folk bare kunne komme til Danmark. Hun havde hele tiden sagt, at Danmark ikke bliver oversvømmet, og det bliver vi heller ikke, fordi vi har opsat det nævnte værn. Hun mente, det ville være meget svært at sammenligne med andre lande, fordi der er så forskellige lovgivninger, og fordi man ikke har de samme detaljerede statistikker i de andre lande, som vi fører.

Per Clausen sagde, at aftalen mellem Dansk Folkeparti og regeringen ikke nævner noget om et grundlovsbrud, så Dansk Folkeparti har accepteret, at Metockdommen gælder i Danmark og ikke er i strid med grundloven.

Han bad integrationsministeren bekræfte, at det ikke er det værn, hun talte om, der har begrænset indvandringen til Danmark, men de gældende regler.

Kim Mortensen forstod aftalen med Dansk Folkeparti sådan, at det bliver nærmest umuligt at få ændret direktivet, men ministeren har lovet at holde nogle møder om det og råbe op om det, men reelt tror hun ikke på, at vi som det eneste land kan få ændret direktivet.

Morten Messerschmidt pegede i relation til den sidste bemærkning fra Kim Mortensen på, at ni lande har interveneret på vores side i forbindelse med Metockdommen.

I relation til Per Clausen nævnte han, at det på side 1 i aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti slås fast, at regeringen og Dansk Folkeparti ser forskelligt på det konstitutionelle på nationalt plan, idet Dansk Folkeparti fastholder, at der er et grundlovsproblem, hvilket har opbakning blandt sagkyndige på Københavns universitet.

Han gentog sit spørgsmål om, hvad integrationsministeren vil gøre for, at vi får afklaringen inden valget til Europa-Parlamentet. Da Europa-Parlamentet er medlovgiver på opholdsdirektivet, er det vigtigt for vælgerne.

Yildiz Akdogan henviste til, at et udvalg af parlamentarikere har holdt nogle møder, hvor man så på, om der skulle ændres i opholdsdirektivet, og spurgte flere gange, hvor mange af disse møder integrationsministeren havde deltaget i for at prøve at påvirke deres holdninger.

Morten Østergaard pegede igen på, at Parlamentet har vedtaget, at det ikke har intentioner om at ændre på direktivet, og når Parlamentet er medlovgiver, kan der ikke ændres på direktivet.

Han mente, integrationsministerens utålmodighed over for Kommissionens fortolkning må betyde, at der i Danmark er en væsentlig usikkerhed om, hvorvidt vores fortolkning holder vand. Er der sandsynlighed for, at Danmark igen må ændre sin praksis?

Formanden havde noteret sig, at kongeriget fører politik på baggrund af en privat aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti, som Europaudvalget ikke er i besiddelse af. Derfor bad han om, at integrationsministeren tilstillede udvalget den nævnte aftale.

Integrationsministeren pointerede i relation til spørgsmålene om andre lande, at vi i Danmark har en strammere udlændingelovgivning for så vidt angår familiesammenføring end mange andre lande, fordi vi ønsker det, og landene er stadig væk suveræne, når det gælder udlændingepolitik.

Regeringen arbejder for, at direktivet bliver ændret. Det er rigtigt, at det bygger på en aftale med Dansk Folkeparti, men det er regeringens politik.

Regeringen og Dansk Folkeparti er uenige om EU, men når det gælder om at værne om dansk udlændingelovgivning, er regeringen og Dansk Folkeparti enige.

Hun sagde til Morten Messerschmidt, at hun ikke kunne tvinge Kommissionen til at fremlægge sin fortolkning inden valget. Vi har gjort, hvad vi kunne.

Integrationsministeren bekræftede over for Morten Østergaard, at de tre magthavere i EU naturligvis skal være enige, hvis der skal ske ændringer. Det er ikke nogen hemmelighed, at Kommissionen har en anden opfattelse end den danske regering, men der bliver ikke tale om at lave om på de regler, vi har lavet herhjemme.

Integrationsministeren svarede Yildiz Akdogan, at hun ikke havde deltaget i de møder, parlamentarikerne havde holdt, og det agtede hun heller ikke at gøre. Det var ikke noget, ministre skulle deltage i. Hun drøftede sagen med Kommissionen og med sine kolleger i Rådet. Hun holdt private møder med nogle partifæller og andre i Europa-Parlamentet, men det var ikke officielle møder.

Hun lovede formanden at oversende den nævnte aftale, som har været offentliggjort og fremlagt i folketingsudvalg adskillige gange.

Bjarne Laustsen sagde, at det stadig var uklart for ham, hvad regeringen ønskede af ændringer i direktivet.

Han spurgte, om det ikke svækker integrationsministerens argumentation for at få direktivet ændret, at Metockdommen stort set ikke har ført til nogen ændringer i antallet af familiesammenføringer.

Lone Dybkjær bad integrationsministeren bekræfte, at der i direktivet står, at der ikke må være tale om misbrug.

Meta Fuglsang bad integrationsministeren bekræfte, at der ikke er tale om misbrug, når man overholder de regler, der er udstukket i direktivet og udmøntet i Metockdommen.

Integrationsministeren svarede Bjarne Laustsen, at regeringen ønsker retstilstanden ført tilbage til, hvad den var før dommen. Hun tilføjede, at med det værn, man har vedtaget, har vi sådan set fået det gennemført så nogenlunde i dansk ret med hensyn til antallet af familiesammenføringer. Men det er ikke den rigtige måde at gøre det på.

Integrationsministeren bekræftede det, Lone Dybkjær og Meta Fuglsang sagde, at der i teorien ikke var tale om misbrug, men man var bare bange for, at Metockdommen i praksis kunne føre til misbrug, når der ikke er noget krav om lovligt ophold i et andet EU-land. Regeringens synspunkt er i høj grad politisk. Regeringen ønsker at fastholde en stram udlændingepolitik, og den ønsker ikke, at denne skal undergraves af en EU-dom.

Formanden nævnte, at han som minister flere gang havde deltaget i møder for europaparlamentarikere, så det kunne ministre godt, hvis de ønskede det.

Punkt 2. Rådsmøde nr. 2946 (retlige og indre anliggender) den 4.-5. juni 2009

Integrationsministeren forelagde dagsordenens punkter 19-29 under dette punkt på Europaudvalgets møde.

Justitsministeren forelagde de øvrige punkter under punkt 4 på Europaudvalgets møde.

Integrationsministeren: Jeg forelægger dagsordenspunkterne 19 til 29, der alle er til orientering. I dag vil jeg alene nævne punkterne 19 og 21 til 25, mens jeg for de øvrige punkter henviser til samlenotatet.

Som det fremgår af samlenotatet under dagsordenspunkterne 21-25, er der fem asylrelaterede dagsordenspunkter på rådsmødet i næste uge. Disse asylforslag omfatter forslag til ændring af Dublin- og EURODAC-forordningerne, forslag til ændring af direktivet om modtageforhold for asylansøgere, forslag om oprettelse af et asylstøttekontor og endelig forslag om ændring af den europæiske flygtningefond.

Forslagene er en del af den såkaldte anden fase i opbygningen af det fælleseuropæiske asylsystem. De såkaldte førstefaseinstrumenter blev vedtaget i perioden 1999-2006.

Kommissionens forslag er en udmøntning af de overordnede politiske rammer for asylsamarbejdet i EU, der er udstukket af Det Europæiske Råd i Haag-programmet fra november 2004. Haag-programmet er som bekendt det gældende arbejdsprogram på området for retlige og indre anliggender. Der er også tale om en opfølgning på den europæiske indvandnings- og asylpagt – som jeg også har nævnt her – fra oktober i fjor.

Vi vil desuden i den nærmeste fremtid se flere forslag fra Kommissionen i den anden fase af den europæiske asylpolitik, nemlig ændringsforslag til asylproceduredirektivet og til flygtningedefinitionsdirektivet. Herudover forventes et forslag om en fælles EU-genbosætningspolitik.

Det er som bekendt områder, der er omfattet af det danske forbehold på området for retlige og indre anliggender. Jeg skal minde om, at når det drejer sig om Dublinforordningen og EURODAC-forordningen, har vi parallelaftaler på mellemstatsligt grundlag.

Der har i pressen – vi var lidt inde på det sidst – været omtale og debat om forslagene, senest i forbindelse med Europa-Parlamentets beslutninger af 7. maj 2009 om disse sager.

Jeg tror, det er valget til Europa-Parlamentet i næste måned, som er årsagen til, at Europa-Parlamentet på et meget tidligt tidspunkt har førstebehandlet disse sager. Jeg kan oplyse, at der i de fleste af disse sager ikke har været reelle forhandlinger mellem Parlament og Råd. Det er også vigtigt at understrege, at der på ingen måde er enighed eller det nødvendige kvalificerede flertal om sagerne i

Rådet. Man kan forudse, at der kan blive svære forhandlinger. Jeg kan nævne Dublinforordningen og direktivet om modtageforhold.

Forhandlingerne i Rådet er længere fremme for så vidt angår asylstøttekontoret, som jeg har nævnt flere gange, men der er fortsat udestående problemer. I denne sag har der været en mere indgående forhandling med Europa-Parlamentet i den sag end for så vidt angår de øvrige sager.

Det kommende svenske formandskab har oplyst, at de agter at prioritere forhandlingerne af alle asylforslagene.

19. Opfølgning på rådskonklusionerne fra november 2008 om misbrug og omgåelse af retten til fri bevægelighed for personer

– Status og drøftelse

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (samlenotat side 3)

EU-note (08) – E 44 (notat af 6/4-09 om initiativbetænkning om gennemførelsen af opholdsdirektivet)

EU-note (08) – E 27 (notat af 6/1-09 om EF-Domstolens stadfæstelse af Metock-dommen)

EU-note (08) – E 22 (notat af 17/12-08 om Kommissionens rapport om opholdsdirektivet)

EUU alm. del (072) – Svar på spørgsmål 180 af 31/10 om ophold i medlemsstater for tredjelandsstatsborgere

EU-note (072) – E 57 (notat af 26/8-08 om behandling af opholdsdirektivet)

EU-note (072) – E 56 (oversigt af 21/8-08 over EU-domme om familiesammenføring og fri bevægelighed)

EU-note (072) – E 51 (notat af 28/7-08 om EF-Domstolens evaluering af krav om opholdstilladelse for tredjelandsborgere)

EU-note (072) – E 54 (notat af 8/10-03 om dom fra EF-Domstolen

vedr. retten til opholdstilladelse for udenlandske ægtefæller)

EU-note (072) – E 53 (notat af 24/7-02 om EF-Domstolens dom om opholdstilladelse til udlændinge som er gift med EU-statsborgere)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 811 (seneste behandling i EUU 20/2-09)

EUU alm. del (08) – bilag 129, side 353 (behandlet i EUU 26/11-08)

EUU alm. del (08) – bilag 30, side 2 (besvarelse af samråd om Metock-dommen)

EUU alm. del (072) – bilag 463, side 1327 (behandlet i EUU 19/9-08)

EUU alm. del (072) – bilag 407, side 1219 (behandlet i EUU 12/8-08)

Integrationsministeren: Jeg tror, jeg vil springe det første punkt over, da vi har behandlet det under punkt 1 på Europaudvalgets dagsorden.

20. Status for gennemførelsen af visuminformationssystemet (VIS)

– *Orientering om status*

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (samlenotat side 8)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 325, side 1085 (seneste behandling i

EUU 3/4-09 – ingen omtale)

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 819 (behandlet i EUU 20/2-09

– ingen omtale)

EUU alm. del (06) – bilag 382, side 1427 (behandlet i EUU 8/6-07)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

21. Kommissionens forslag om oprettelse af et europæisk asylstøttekontor*

– *Orientering om status*

KOM (2009) 0066

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (sammenotat side 11)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 325, side 1089 (seneste behandling i EUU 3/4-09)

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 814 (behandlet i EUU 20/2-09)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Integrationsministeren: Som sagt har jeg nævnt forslaget før.

Jeg kan sige om Europa-Parlamentets beslutning, at Europa-Parlamentet har som udgangspunkt godkendt Kommissionens forslag, men foreslår en række ændringer.

Europa-Parlamentet foreslår blandt andet, at asylstøttekontoret på forslag fra Kommissionen og efter høring af UNHCR skal gennemføre en solidaritetsmekanisme. Mekanismen vil indebære, at personer under international beskyttelse fra medlemsstater, hvis nationale asylordning er udsat for et særligt og uforholdsmæssigt stort pres, omfordeles efter faste, gennemskuelige og utvetydige regler. Herudover foreslår Parlamentet, at UNHCR bør indtage en ledende rolle ved udviklingen af EU's retningslinjer om gennemførelsen af fællesskabsretsakter på asylområdet.

Jeg har nævnt tidligere, at vi fra dansk side bakker op om et styrket praktisk samarbejde og ser asylstøttekontoret som et vigtigt element heri. Også med det formål at bistå medlemsstater, der oplever særlige udfordringer på grund af mange asylsøgere. Her har jeg sagt, at vi kan bidrage med know how.

Europa-Parlamentets forslag om byrdefordeling i forhold til anerkendte flygtninge er ikke en ny ide. Når denne ide tidligere har været drøftet i Rådet, er den blevet afvist af flere medlemslande. Vi afviser også ideen.

Regeringen støtter selvfølgelig et tæt samarbejde med UNHCR som led i asylstøttekontorets arbejde, men vi er ikke enige i Parlamentets forslag om, at UNHCR skal indtage en ledende rolle med at udarbejde retningslinjer for EU's gennemførelse af retsakter på asylområdet. Jeg tror, de fleste lande vil dele det synspunkt.

Jeg forudser altså, at Rådet på en række væsentlige punkter ikke vil kunne godkende Europa-Parlamentets forslag, og at forhandlingerne i Rådet om denne sag vil fortsætte ind i det kommende svenske formandskab.

Pia Adelsteen ville gerne have en forklaring på det, der står på side 19 i sammenotatet om de statsfinansielle og samfundsøkonomiske konsekvenser.

Integrationsministeren svarede, at som det ser ud i øjeblikket, regner vi med, at der samlet set vil være neutralitet hvad det finansielle angår.

22. Forslag til beslutning om ændring af beslutning nr. 573/2007/EF om oprettelsen af Den Europæiske Flygtningefond for perioden 2008-2013*

– *Orientering om status*

KOM (2009) 0067

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (samlenotat side 20)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Integrationsministeren: Jeg vil henvise til samlenotatet og bare nævne, at formålet med forslaget primært er at opnå en bedre fordeling og en omfordeling af midlerne mellem Den Europæiske Flygtningefond og asylstøttekontoret.

23. Forslag til ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en ansøgning om international beskyttelse, der er indgivet af en tredjelandsstatsborger eller en statsløs i en af medlemsstaterne (Dublin-forordningen)*

– *Orientering om status*

KOM (2008) 0820

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (samlenotat side 23)

KOM (2008) 0820 – bilag 1 (grundnotat af 14/4-09)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Integrationsministeren: Jeg vil først nævne regeringens holdning og derefter Europa-Parlamentets holdning.

Jeg vil sige for mit eget vedkommende – og det er også regeringens politik – at nu har jeg haft med udlændingepolitik at gøre i mange år, og jeg mener, at den sag om Dublinforordningen er en meget vigtig sag. Jeg kan huske, at vi kæmpede længe for at få den Dublinforordning. Vi kæmpede for at få gennemført princippet om første asylland i praksis. Det er dér, hvor den pågældende kommer først – bortset fra hvis det lige er i transit i Frankfurt lufthaven. Det var så ikke første asylland, tror jeg vi nåede frem til. Men det er første asylland, der efter international forståelse skal behandle sagerne. Det var et stort fremskridt, da vi endelig fik Dublinkonventionen om, at vi i EU var enige om at sende dem tilbage. Det tog nogle år at få alle lande til at respekterer det.

Set fra et dansk synspunkt har det egentlig kørt fornuftigt. Derfor mener jeg – som jeg også gav udtryk for over for Lone Dybkjær sidste gang – at mine betænkeligheder ved at lade være med at sende børn tilbage er et brud med EU-samarbejdet. Dublinkonventionen bygger på, at vi alle respekterer den. Ellers bliver det let til, at det er de uartige drenge, der presser sig frem til en bedre behandling. Så falder det hele til jorden.

Derfor er vi selvfølgelig meget utilfredse med ideen om, at man skal suspendere forordningen, og at visse lande skal have en særbehandling. Det vil vi arbejde imod, selv om vi "kun" har en parallelaftale.

I øvrigt foreslås der processuelle garantier. En asylansøger skal kunne påklage afgørelsen om tilbage- eller overførelse til et andet land efter Dublinforordningen til en retsinstans.

Der lægges endvidere op til, at der i den enkelte sag skal tages stilling til, om en klage over en afgørelse truffet i medfør af Dublinforordningen skal tillægges opsættende virkning.

Regeringen støtter selvfølgelig ikke disse forslag. Som jeg sagde før, er det utrolig vigtigt, at Dublinproceduren er hurtig og effektiv. Vi finder også, at som ordnin-

gen er i dag, er den fuldt retssikkerhedsmæssigt forsvarlig. Jeg gør opmærksom på, at Dublinforordningen netop ikke indebærer, at vi sender asylsøgerne tilbage til tredjelandene. Vi sender dem tilbage til et andet EU-land.

Som jeg gjorde rede for sidste gang, da Lone Dybkjær spurgte om det med Grækenland, kæver vi netop af Grækenland – hvad der sådan set er uhørt, men det gør vi altså – nogle særlige forsikringer om, at der bliver en asylsagsbehandling. Det er jo det, hele Dublinforordningen går ud på.

Der er også foreslået visse udvidede regler for familiesammenføring under Dublinproceduren, herunder at mindreårige uledsagede asylansøgere fremover skal overføres til et land, hvor de har slægtninge, hvis det er i barnets tarv. Det er det nemlig langtfra altid.

Det er som udgangspunkt fornuftigt at tage særlige hensyn til de mindreårige, men vi finder, at man bør holde fast i den nuværende ordning, hvor vi har mulighed for at foretage en overførsel. Vi gør det selvfølgelig kun, når det er i barnets tarv. Det skal ikke være et krav.

Hvis Kommissionen holder fast i det og de andre i Rådet går ind for det, må man i hvert fald have defineret, hvad slægtninge er.

På dette punkt i talepapiret er der nævnt hele suspensionsmekanismen, men den har jeg gjort rede for.

Vi har alternativer. Vi siger hele tiden, at denne ordning må fungere, men det er ikke det samme som, at vi ikke mener, der er lande, der skal hjælpes specielt. Jeg har nævnt ved starten af mødet, at vi vil meget gerne hjælpe med know how. Vi vil f.eks. gerne sende embedsmænd til Grækenland for at hjælpe dem med at få opbygget en mere effektiv procedure i disse sager.

Herefter går jeg over til at beskrive Parlamentets holdning. Parlamentet har altså godkendt Kommissionens ændringsforslag, men er også selv kommet med nogle.

Parlamentet foreslår, at suspensionen skal finde sted i undtagelsestilfælde, og at Kommissionen skal foreslå nærmere mekanismer til afhjælpning af den situation, der har ført til suspensionen.

Som en af afhjælpningsmekanismerne foreslår Parlamentet udstationering af embedsfolk fra det kommende asylstøttekontor til det land, hvis asylsystem er under pres.

Som en anden mekanisme foreslås, at suspensionsmekanismen også skal kunne føre til, at anerkendte flygtninge skal genbosættes i andre EU-lande.

Som sagt mener vi, det betyder, at der udestår svære forhandlinger. Det vil sige, vi sikkert kommer tilbage til den sag flere gange her i udvalget.

Morten Østergaard spurgte, om der bliver en anledning til på en eller anden måde at tage grækerne i vingebenet. I øvrigt syntes han, sagen var et godt eksempel på, at Danmark må sidde på sidelinjen.

Han forstod, at regeringen lægger stor vægt på Dublinsamarbejdet. Derfor spurgte han, om der er noget på bordet nu, som gør, at regeringen vil opsigte vores parallelaftale til Dublinforordningen.

Integrationsministeren nævnte, at hun over for det kommende svenske formandskab under et uformelt møde havde nævnt, at situationen i Grækenland er en af de ting, vi gerne vil have diskuteret, så vi kan få fat i vingebenet på grækerne. Vi har også tilbudt at hjælpe grækerne med know how. Hun ville følge op på sagen under kommende nordiske møder.

Integrationsministeren sagde, at selv om vi har vort forbehold, deltager vi i diskussionen om Dublinforordningen for at få den mest fornuftige løsning, og den reaktion, at vi skulle opgive parallelaftalen, hvis man går for vidt i de foreslåede ændringer, har ikke ligget i integrationsministerens baghoved. Det ville hun være meget ked af, for vi mener, det er en rigtig vigtig aftale. Som hun nævnte over for Lone Dybkjær, sidst man diskuterede sagen, har vi ganske vist suspenderet at sende børn til Grækenland efter en konkret humanistisk betragtning, men at indbygge mere generelle suspensionsordninger for visse lande vil undergrave hele ordningen.

24. Forslag til ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af "EURODAC" til sammenligning af fingeraftryk med henblik på en effektiv anvendelse af Dublin-forordningen (EURODAC-forordningen)*

– *Orientering om status*

KOM (2008) 0825

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (samlenotat side 37)

KOM (2008) 0825 – bilag 1 (grundnotat af 14/4-09)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Integrationsministeren: I forbindelse med fingeraftryksordningen i EURODAC vil jeg nævne, at et ændringsforslag går ud på, at en medlemsstat skal kunne få flere informationer om en person ved at indsende den pågældendes fingeraftryk til søgning i EURODAC. Dette gælder f.eks., hvis et land af humanitære årsager overtager behandlingen af en asylansøgning.

Om forhandlingssituationen kan jeg sige, at vi er tættere på at finde en løsning end i Dublinsagen.

Kommissionens forslag har i øvrigt givet anledning til en generel drøftelse i rådsregi af, om man i EURODAC burde indlæse flere oplysninger, herunder om personer med ulovligt ophold i EU.

Fra regeringens side støtter vi, at vi får drøftet, hvordan man gør bedst mulig brug af EURODAC-databasen, herunder også om man bør indlægge flere oplysninger. Teknologien går jo sin sejrsgang. Men det er klart, at der også skal tages hensyn til retssikkerheden og reglerne om databeskyttelse.

25. Kommissionens forslag til ændring af direktivet om modtagelsesforhold for asylansøgere*

– *Orientering om status*

KOM (2008) 0815

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (samlenotat side 47)

KOM (2008) 0360 – bilag 1 (grundnotat om strategisk plan på asylområdet af 19/12-08)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (08) – bilag 129, side 371 (seneste behandling i

EUU 26/11-08 – ingen omtale)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Integrationsministeren: Jeg kan sige, at et ændret direktiv om modtagelsesforhold vil – ligesom det gældende direktiv – naturligvis være omfattet af det danske forbehold.

Kommissionen stiller blandt andet forslag om særlige regler til beskyttelse af sårbare asylansøgere.

Blandt de mere kontroversielle forslag foreslår Kommissionen et princip om, at økonomisk støtte til asylansøgere skal være sammenlignelig med den, der ydes til egne statsborgere med tilsvarende behov. Der lægges samtidig op til en udvidelse af asylansøgeres adgang til arbejdsmarkedet, således at dette som udgangspunkt skal ske efter 6 måneder.

Europa-Parlamentet har godkendt Kommissionens forslag, men er også her kommet med en række ændringsforslag.

Parlamentet foreslår, at man udelader den del af Kommissionens foreslåede bestemmelse, der drejer sig om, at den økonomiske understøttelse, der ydes til asylansøgere, skal være sammenlignelig med den understøttelse, der ydes til medlemslandets egne statsborgere.

Regeringen kan støtte, at der vedtages regler, der særligt sikrer beskyttelse af sårbare asylansøgere, herunder uledsagede mindreårige og andre personer med særlige behov. Det har vi jo allerede i dansk ret med de meget unge.

Regeringen kan derimod ikke støtte, at asylansøgeres adgang til medlemslandenes arbejdsmarkeder udvides, eller at medlemsstaterne forpligtes til at yde økonomisk støtte til asylansøgere, der er sammenlignelig med størrelsen af den sociale bistand, der ydes til statsborgerne. Jeg kan forstå, at det kommer som en stor overraskelse. Men jeg kan tilføje, at det er noget, som også møder modstand i en række andre lande.

Summa summarum: Der er på nuværende tidspunkt ikke enighed om eller det nødvendige kvalificerede flertal for indholdet af direktivforslaget. Det bliver altså også en sag, vi kan se frem til at mødes om igen.

Morten Østergaard henviste til, at under valgkampen i november 2007 lovede den daværende statsminister, at der skulle laves en analyse af, hvordan Danmarks situation var i forhold til andre lande, og spurgte, om regeringen havde tilendebragt arbejdet hermed.

Pia Adelsteen syntes, det var rart at få en lidt klarere redegørelse fra integrationsministeren for, hvad vi er enige i, og hvad vi er uenige i, idet det er rimeligt ukonkret, hvad der står på side 56 i samlenotatet om regeringens foreløbige generelle holdning: "Regeringen støtter, at der sikres grundlæggende modtagelsesforhold for asylansøgere i medlemslandene, men finder at en række af Kommissionens forslag bør drøftes nærmere".

Integrationsministeren svarede Morten Østergaard, at sagen i øjeblikket ligger på hendes bord, men hun vil gerne behandle den grundigt, og der skal være en intern diskussion i regeringen, så der vil nok gå et par uger, før der kommer et svar.

26. Ministerkonference om styrket samarbejde på migrationsområdet (Building Migration Partnerships) den 27.-28. april 2009 i Prag, Tjekkiet

– *Orientering*

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (samlenotat side 60)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (08) – bilag 325, side 1089 (seneste behandling i EUU 3/4-09)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

27. Forslag til et direktiv om en enkelt procedure for udstedelse af en samlet opholds- og arbejdstilladelse samt om et fælles rettighedssæt for arbejdskraftindvandrere, der opholder sig lovligt i en medlemsstat*

– *Drøftelse*

KOM (2007) 0638

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (samlenotat side 63)

KOM (2005) 0669 – bilag 1 (grundnotat af 10/5-06)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 325, side 1086 (seneste behandling i EUU 3/4-09)

EUU alm. del (08) – bilag 129, side 361 (behandlet i EUU 26/11-08 – ingen omtale)

EUU alm. del (072) – bilag 49, side 96 (behandlet i EUU 30/11-07)

EUU alm. del (071) – bilag 51, side 158 (behandlet i EUU 2/11-07)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

28. Rådets afgørelser om henholdsvis undertegnelse og indgåelse af en aftale mellem Det Europæiske Fællesskab og Pakistan vedrørende tilbagesendelse af personer med ulovligt ophold*

– *Vedtagelse*

KOM (2009) 0106

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (samlenotat side 68)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

29. Ulovlig indvandring via Middelhavet

– *Orientering*

Rådsmøde 2946 – bilag 2 (samlenotat side 71)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 357, side 1130 (seneste behandling i

EUU 24/4-09 (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) –
ingen omtale)

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 816 (behandlet i EUU 20/2-09)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

FO Punkt 3. Kommissionens forslag til Rådets forordning om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet

- *Tidlig forelæggelse*
- *Politisk enighed på rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 22.-23. juni 2009*

KOM (2008) 0553

KOM (2008) 0553 – bilag 4 (aktuelt notat)

KOM (2008) 0553 – bilag 2 (grundnotat af 23/10-08)

KOM (2008) 0553 – bilag 3 (supplerende grundnotat af 17/12-08)

Justitsministeren: Denne sag, som jeg nævner til forhandlingsoplæg, angår Kommissionens forslag til en forordning om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet.

Forslaget blev fremsat af Kommissionen den 18. september 2008 og er efterfølgende blevet behandlet i en arbejdsgruppe i rådsregi. Det forventes, at forslaget bliver sat på dagsordenen for rådsmødet den 22.-23. juni 2009 til politisk enighed.

Udvalget har modtaget et samlenotat om forslaget, og som det fremgår heraf, findes der allerede på nuværende tidspunkt EU-regler om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet i form af et direktiv. Den foreslåede forordning skal erstatte det gældende direktiv.

Det gældende direktiv er fra 1993 og er ikke blevet ændret siden. Formålet med forslaget er navnlig at opdatere de tekniske krav til bedøvelses- og aflivningsteknikker, som er fastsat i det gældende direktiv.

Jeg skal for god ordens skyld bemærke, at vi, efter at samlenotatet blev oversendt til udvalget, har modtaget et nyt revideret forslag. Det nye reviderede forslag indeholder kun enkelte tekniske ændringer i forhold til den tidligere version og ændrer derfor ikke ved den danske regerings foreløbige holdning til forslaget.

Jeg vil her koncentrere mig om visse udvalgte problemstillinger vedrørende forslaget, men udvalget er naturligvis velkommen til at stille spørgsmål om forhold, som jeg ikke selv nævner.

Jeg vil starte med at slå fast, at den danske regering er positiv over for forslaget. Det er regeringens opfattelse, at forslaget på væsentlige punkter indebærer forbedringer af dyrevelfærden i EU. Jeg vil i den forbindelse gerne fremhæve kravet om, at personer, der udfører visse slagteoperationer, skal have et kompetencebevis, og kravet om, at slagterier skal udpege en dyrevelfærdsansvarlig.

Under forhandlingerne i EU har det særligt været drøftet, om forslaget skal give medlemslandene mulighed for at opretholde og fastsætte skærpede nationale regler.

Den seneste udgave af forslaget giver medlemslandene mulighed for at fastsætte skærpede nationale regler på visse områder, men ikke på alle. Medlemslandene får bl.a. mulighed for at fastsætte skærpede nationale regler for aflivninger, der

finder sted uden for slagterier, f.eks. på besætninger. Derimod kan der som udgangspunkt ikke fastsættes skærpede regler for aflivninger på slagterier.

Den danske regering synes, at det er et fornuftigt kompromis, der her er opnået. Men regeringen vil også i givet fald kunne acceptere, at medlemslandene som led i et eventuelt kompromis får en endnu videre adgang til at fastsætte skærpede regler. Regeringen indtager derfor en fleksibel holdning til spørgsmålet om, hvorvidt medlemslandene skal have mulighed for at fastsætte skærpede regler.

Forslaget tillader rituel slagtning uden forudgående bedøvelse, hvis det foregår på et slagteri. Samtidig gives medlemslandene mulighed for at fastsætte skærpede regler herom, herunder at forbyde rituel slagtning uden forudgående bedøvelse. Med andre ord står medlemslandene i stort omfang frit på dette punkt, hvilket indebærer, at de særlige danske regler om rituel slagtning kan opretholdes. Den danske regering anser det for særlig positivt, at forslaget giver denne mulighed.

Med disse bemærkninger vil jeg endnu en gang fremhæve, at regeringen er positiv over for forslaget, således som det foreligger på nuværende tidspunkt.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går derfor ud på, at vi fra dansk side på det kommende landbrugs- og fiskerirådsmøde i juni, hvor forslaget forventes at blive sat på dagsordenen til politisk enighed:

- støtter en vedtagelse af forordningsforslaget, der på væsentlige punkter indebærer forbedringer af dyrevelfærden i EU, og
- i den forbindelse er rede til at acceptere, at medlemslandene som led i et kompromis får en endnu videre adgang til at fastsætte skærpede nationale regler.

Bjarne Laustsen henviste til, at da justitsministeren var i Fødevareudvalget dagen før, bad man om en række notater, bl.a. om en beskrivelse af situationen i dag med hensyn til religiøse slagtninger og aflivning af tyrekalve med det samme de bliver født. Han havde ikke set notaterne endnu.

Han syntes, regeringen skulle arbejde for at begrænse dyrenes transporttid, og henviste til, at den tidligere justitsminister var meget optaget af, at grisene skulle slagtes på det nærmeste slagteri. Derfor var han ked af, at forslaget om transporttid ikke var med i det foreliggende forslag, idet han mente, det var et angreb på dyrevelfærden, at der blev transporteret så mange dyr på Europas landeveje.

Han kunne forstå, at det er regeringens synspunkt, at vi accepterer religiøse slagtninger, når markedet kræver det, f.eks. når man i en række arabiske lande kræver, at kyllingerne bliver slagtet på en bestemt måde.

Han syntes, regeringen skulle være skarpere og sige, at vi ikke accepterer at aflive dyr, som ikke er blevet bedøvet først.

Per Clausen spurgte, om det ikke er rigtigt forstået, at det, der nu sker, er, at Danmarks mulighed for at lave særligt skrappe regler begrænses, idet der er tale om en totalharmoniseringsforordning, som træder i stedet for et minimumsdirektiv.

Karina Lorentzen Dehnhardt mente, det oprindelige forslag fra Kommissionen var en klar forbedring, men med de ændringer, der nu er kommet, er der tale om en forringelse. Hun ville gerne have justitsministeren til at uddybe, hvad forslaget vil betyde for Danmark, idet hun mente, det i virkeligheden betyder, at vi opretholder en mulighed for at udføre slagtninger uden bedøvelse. Det kan SF under ingen omstændigheder acceptere.

Pia Adelsteen erklærede sig enig i, at det er uacceptabelt, at der er tale om en totalharmonisering. Det er rigtigt, at vi kan beholde de nuværende danske regler, og at der ikke er foretaget rituelle slagtninger i Danmark siden 2004. Men der foretages slagtninger uden bedøvelse i andre EU-lande, og på hende virkede det, som om regeringen ikke tænkte så meget på dyrevelfærden, når man ville gå med hertil. Da der ikke er noget med i forslaget om transporttid, bliver dyrene bare sendt til slagtning i et andet EU-land.

Lone Dybkjær opfordrede justitsministeren til at gå ind for en skarpere linje og skærpe reglerne. Hun var enig i, at Kommissionens oprindelige forslag var udmærket, men at det senere er blevet forringet.

Hun spurgte, hvad det betyder for det kød, mennesker spiser, at dyrene er bedøvet, før de bliver slagtet, altså om man forbedrer dyrevelfærden ved at kræve bedøvelse, men dermed sænker den menneskelige velfærd.

Justitsministeren sagde til Bjarne Laustsen og Pia Adelsteen, at det er regeringens og Folketingets klare overbevisning, at transporttiden skal være så kort som mulig. Når det ikke er med i det foreliggende forslag, er det fordi man har valgt at sige, at transporttiden skal reguleres i en forordning om beskyttelse af dyr under transport. Det vil Kommissionen komme med forslag om inden udgangen af 2009. Det synes vi er ok.

Han svarede Per Clausen, at det var en misforståelse, at der var lagt op til en totalharmonisering, idet der på en række områder er mulighed for at fastsætte skarpere nationale regler, hvilket vi selvfølgelig arbejder for. Det er korrekt, at der på visse områder fremover vil være regler, der skal gælde alle, men det drejer sig om regler for aflivning på slagterier. Totalharmonisering har den fordel, at man konkurrerer på lige vilkår, og det kan måske mindske incitamentet til at sende dyrene ud på de lange transporter. Samtidig sikrer det et højt beskyttelsesniveau. Det er derfor, vi kan støtte forslaget. Vi vil selvfølgelig også kunne acceptere, at vi får mulighed for at fastsætte skarpere regler.

Justitsministeren svarede Karina Lorentzen Dehnhardt, at med hensyn til rituelle slagtninger er der mulighed for, at medlemslandene selv fastsætter deres egne regler, så man kan forbyde rituelle slagtninger uden forudgående bedøvelse.

Han ville svare skriftligt på Lone Dybkjærs spørgsmål om, hvad det betyder for kødet, at dyrene er bedøvet.

Bjarne Laustsen syntes, forslaget var "en om'er". Socialdemokraterne kan ikke give mandat til en forringelse af det oprindelige direktivforslag. I Tyskland underbetaler man slagteriarbejderne, som er kolonnearbejdere, der får 45-50 kr. i timen, hvilket er årsagen til, at så mange dyr sendes til slagtning i Tysk-

land. I Tyskland accepterer man også skulderyr, som er større end dem, vi accepterer i Danmark. Bjarne Laustsen ville ikke være med til, at vi eksporterer vores dyrevelfærdsproblemer til andre lande.

Lone Dybkjær sagde, at selv om transporttiden bliver behandlet i en anden forordning, kunne man godt sikre en parallelitet i vedtagelsen. Det kan vi i hvert fald stille krav om.

Hun henviste til, at der står i Europa-Parlamentets udtalelse, at medlemslandene ikke skal have mulighed for at fastsætte et nationalt forbud mod rituel slagting af dyr uden forudgående bedøvelse, hvilket er en svækkelse i forhold til det oprindelige direktiv. Hun var usikker på, hvilket mandat justitsministeren egentlig søgte, og sagde, at hvis han går ind for dette ændringsforslag fra Parlamentet, er det nærmest en katastrofe. Derfor spurgte hun, hvordan forhandlingssituationen er.

Per Clausen pegede på, at Kommissionen har sagt, at transportforordningen skal forstås sådan, at den ikke gælder, når transporten kommer uden for EU. Vil justitsministeren tage dette spørgsmål op på mødet?

Uanset justitsministerens svar fastholdt Per Clausen, at Justitsministeriet selv skriver, at man går fra et minimumsdirektiv til en totalharmoniseringsforordning – suppleret med at man på visse, afgrænsede områder kan fastsætte nationale regler. Det er for Enhedslisten totalt uspiseligt.

Pia Adelsteen havde forstået, at man var blevet enig med Parlamentet om et ændringsforslag, nr. 28, som går ud på, at man ikke kan totalforbyde rituelle slagtinger, men det svarer ikke til det, hun nu får at vide fra justitsministeren. Hun henviste til, at der på side 3 i samlenotatet står: "Det gældende slagte- og aflivningsdirektiv er et minimumsharmoniseringsdirektiv. Den foreslåede forordning giver adgang til at fastsætte skærpede nationale regler på visse nærmere angivne områder, jf. pkt. 2.7 nedenfor, men indebærer i øvrigt en totalharmonisering af området." I pkt. 2.7 er fastsat, hvor medlemslandene kan opretholde eller fastsætte nationale regler, der fastsætter højere standarder for dyrebeskyttelse, nemlig for så vidt angår aflivning af dyr uden for slagterier, slagting af opdrættet vildt som f.eks. rensdyr, slagting af dyr i overensstemmelse med artikel 4, stk. 2, om rituel slagting, hyppigheden af kontrollen efter artikel 5, stk. 1, og vedligeholdelse af fastholdelses- og bedøvelsesudstyr. Det vil sige, at det er meget få punkter, hvor vi kan have nogle bedre regler.

Karina Lorentzen Dehnhardt kunne lytte sig frem til, at justitsministeren ikke kunne få tilslutning til sit forhandlingsoplæg, og spurgte, hvorfor Danmark ikke går ind for, at alle dyr skal bedøves inden slagting. Hun spurgte, hvilke lande der har lobbyet for de foreslåede ændringer. Er det for at man kan bevare tyrefægtninger?

Hogni Hoydal mente, dyrevelfærden må gælde, mens dyret lever og bliver transporteret, men mente ikke, den skulle gælde ved aflivning. Han havde ikke noget imod, at dyr bliver dræbt uden at være bedøvet først, hvilket han selv havde gjort mange gange på en human måde.

Justitsministeren sagde til Bjarne Laustsen, at hvis man bruger en boltpistol, bliver dyret bedøvet, samtidig med at det bliver dræbt.

Fra Kommissionens side har man sagt, at man vil lave en særlig forordning om transporttid, og vi vil arbejde meget ihærdigt for, at der skal være en maksimal transporttid. Justitsministeren mente ikke, det betød noget for substansen, at det blev en særlig forordning.

Justitsministeren svarede Lone Dybkjær, at vi gerne havde set, at der blev parallelitet i vedtagelsen af dette forslag og forordningen om transporttid, men det havde ikke været muligt at få Kommissionen med til det.

Det er rigtigt, at Europa-Parlamentet er kommet med en udtalelse om, at man ikke skal have mulighed for at fastsætte et nationalt forbud mod rituel slagting af dyr uden forudgående bedøvelse, sagde justitsministeren til Lone Dybkjær, men for det første er den danske regering ikke enig heri, og for det andet er udtalelsen kun vejledende. Ifølge forslaget har medlemslandene mulighed for at forbyde rituel slagting uden forudgående bedøvelse.

Justitsministeren svarede Per Clausen, at regeringen er ved at se på udtalelsen fra Kommissionen om transport til tredjelande.

Med hensyn til totalharmonisering gentog justitsministeren, at der er mange undtagelser, hvor vi kan lave vore egne regler. Totalharmoniseringen gælder kun på slagterier, hvad der er en fordel for Danmark, idet man ellers kører dyrene til Tyskland eller Polen.

Aflivning af dyr i forbindelse med tyrefægtning og hanekampe falder uden for forslagets anvendelsesområde, sagde justitsministeren til Karina Lorentzen Dehnhardt. Vi kan selv fastsætte nationale regler herom. Tyrefægtning og hanekampe er ikke tilladt i Danmark og vil heller ikke blive det fremover.

Per Clausen fastholdt, at en totalharmonisering vil forhindre Folketinget i at laver skrappe regler, end man har i EU. Er det fordi justitsministeren ønsker at forhindre Folketinget heri, han går ind for forslaget? .

Bjarne Laustsen mente, transporttider og slagtinger hænger sammen. Han syntes, justitsministeren skulle indrømme, at vi ligger på knæ af hensyn til markedet.

Lone Dybkjær var klar over, at Parlamentet kun har høringsret nu, men spurgte, hvad der vil gælde, når Lissabontraktaten er trådt i kraft. Derfor var hun interesseret i, om det er et overvældende flertal i Parlamentet, der går ind for den nævnte ændring. Det er interessant, fordi forslaget formentlig ikke bliver vedtaget på dette rådsmøde.

Formanden sagde, at efter Lissabontraktaten bliver der fælles beslutningstagning på disse områder.

Justitsministerens svar til Lone Dybkjær om, at man ikke kunne få Kommissionen til at gå med til, at forslaget om transporttid kom med i det foreliggende forslag, undrede ham, idet det var med i Kommissionens oprindelige forslag. Det er nok nogle medlemslande, der ønsker det i en særlig forordning.

Efter de faldne udtalelser måtte han konstatere, at det kun er Venstre og Konservative, der ikke har udtalt sig imod forhandlingsoplægget. På den baggrund spurgte han, om justitsministeren opretholder sig forhandlingsoplæg.

ÆF

Justitsministeren trak forhandlingsoplægget tilbage. Rådsmødet skal først være den 22.-23. juni, så der bliver mulighed for at få afklaret de tekniske spørgsmål, der er stillet fra Fødevareudvalget, og vende tilbage til sagen i forbindelse med forelæggelsen af fødevareministerens del af rådsmødet.

Formanden konstaterede, at justitsministeren havde trukket forhandlingsoplægget tilbage, og at man ville vende tilbage til sagen forud for rådsmødet i juni.

Punkt 4. Rådsmøde nr. 2946 (retlige og indre anliggender) den 4.-5. juni 2009

Punkterne 1-4 og 7-18 hører under Justitsministeriets ressort.

Punkterne 5-6 hører under Forsvarsministeriets ressort.

Punkterne 19-29 hører under Integrationsministeriets ressort og blev gennemgået under punkt 2 på Europaudvalgets dagsorden.

Justitsministeren forelagde punkterne 1-18

Formanden bad under hensyn til, at Europaudvalget gerne ville være færdig med sit møde inden kl. 9, hvor der forestod en række afstemninger i Folketingssalen, justitsministeren om at koncentrere sin forelæggelse om de væsentligste punkter.

Justitsministeren: Jeg vil koncentrere mig om de allervæsentligste sager. Og så vil jeg tilbyde at sende forelæggelsestalen over til udvalget.

Der er tale om rimeligt ukomplicerede sager.

Formanden accepterede, at justitsministeren oversender talepapiret.

1. SIS II: Statusorientering og rådskonklusioner om projektets videre retning

– *Orientering, drøftelse og vedtagelse*

KOM (2005) 0236, KOM (2005) 0230 og KOM (2005) 0237

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 5)

KOM (2005) 0230 – bilag 1 (grundnotat af 13/9-05)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 325, side 1077 (senest behandlet i EEU 3/4-09)

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 804 (behandlet i EEU 20/2-09)

EUU alm. del (08) – bilag 109, side 260 (behandlet i EEU 14/11-08)

EUU alm. del (08) – bilag 41, side 51 (behandlet i EEU 10/10-08)

Rådsmøde 2887 – bilag 4 (skriftlig forelæggelse i forbindelse med RIA 24-25/7-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 504 (behandlet i EEU 22/2-08)

Justitsministeren: Vi har talt om SIS II rigtig, rigtig mange gange. Sagen er i al sin enkelhed, at SIS II endnu ikke fungerer. Det er selvfølgelig en helt uholdbar situation. Derfor skal vi enten arbejde videre med det SIS II projekt, som allerede er godt i gang, eller prøve på at finde en anden form for konstruktion. Vi vil forsøge på at arbejde videre med, at vi får det fulde SIS II. Det

har den højeste prioritet for os. Men vi vil også være parate til at udvise den fornødne fleksibilitet. Vi vil have en løsning, som betyder, at det lykkes at udveksle disse informationer, så man får et praktisk politisamarbejde, som virker i Schengensamarbejdet.

Svend Auken spurgte, hvor mange penge vi vil bruge på SIS II.

Justitsministeren svarede, at det vidste han ikke præcist, men vi regner med, at det vil koste os 10-15 mio. kr.

2. Udkast til konklusioner om en EU-koordineret tilgang til modtagelse af tidligere indsatte i forbindelse med beslutningen om at lukke Guantánamo-lejren

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 10)

EUU alm. del (08) – bilag 213, side 703 (behandlet i EUU d. 23/1-09)

Justitsministeren: Vi er tilfredse med, at man er ved at få ryddet Guantánamo. Det er vigtigt at holde fast i, at det er landenes enekompetence, om landene tager imod fanger fra Guantánamo. EU kan altså ikke fastsætte regler for, om en medlemsstat skal – eller ikke skal – tage imod tidligere indsatte. Man vil benytte de eksisterende rammer for udveksling af oplysninger om enkeltpersoner, også når det gælder indsatte fra Guantánamo. Og man vil holde hinanden orienteret.

Den opfordring, der er i forbindelse med dette, er, at man skal sørge for en ordentlig integration, og man skal holde hinanden orienteret.

3. Status for EU's indsats mod terrorisme

– *Orientering*

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 15)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 109, side 256 (senest behandlet i EUU 14/11-08)

EUU alm. del (072) – bilag 49, side 85 (behandlet i EUU 30/11-07)

EUU alm. del (06) – bilag 382, side 1432 (behandlet i EUU 8/6-07)

EUU alm. del (06) – bilag 110, side 487 (behandlet i EUU 1/12-06)

(05) side 1374 (behandlet i EUU 24/5-06)

(05) side 391 (behandlet i EUU 25/11-05)

(03) side 807 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 18/3-04)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

4. Udkast til rådskonklusioner om oprettelse af et uformelt EU-netværk af nationale rapportører eller tilsvarende mekanismer til overvågning af menneskehandel

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 20)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

Formanden sagde, at spørgsmålet om kvindehandel og misbrug af børn havde optaget udvalget meget, og man var nødt til at diskutere det nærmere, men han mente ikke, det var en god idé at gøre det på nuværende tidspunkt, hvor man snart skulle ned i Folketingssalen og stemme.

Justitsministeren sagde, at når han ikke havde nævnt forslaget, var det fordi sagen er i en meget tidlig fase, så der bliver lejlighed til at vende tilbage til den.

Lone Dybkjær syntes, det kunne være interessant at høre, hvad regeringens holdning er, idet sagen også handler om opholdstilladelser.

Justitsministeren sagde, at denne sag ikke handler om opholdstilladelser, men om skærpede muligheder for fængslinger og ofrenes beskyttelse.

5. Meddelelse fra Kommissionen om en fællesskabsstrategi til forebyggelse af naturkatastrofer og menneskeskabte katastrofer

– *Præsentation*

KOM (2009) 0082

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 22)

KOM (2009) 0082 – bilag 1 (grundnotat af 18/5-09)

Justitsministeren: Jeg har lovet forsvarsministeren at forelægge punkt 5 og 6. Jeg vil tillade mig at henvise til samlenotatet side 22 og 28, hvor sagerne er nærmere præsenteret.

6. Rådskonklusioner om ”Public Awareness-Raising” i tilfælde af større katastrofer

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 28)

Justitsministeren omtalte kort sagen under dagsordenens punkt 5.

7. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om indførelse af en procedure for forhandling og indgåelse af bilaterale aftaler mellem medlemsstater og tredjelande om sektorspørgsmål vedrørende lovvalgsregler for kontraktlige forpligtelser og forpligtelser uden for kontraktforhold*

– *Orientering om Europa-Parlamentets afstemning*KOM (2008) 0893

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 32)

KOM (2008) 0893 – bilag 2 (grundnotat af 23/3-09)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 325, side 1092 (senest behandlet i

EUU 3/4-09)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

8. Forslag til Rådets forordning om indførelse af en procedure for forhandling og indgåelse af bilaterale aftaler mellem medlemsstater og tredjelande om sektorspørgsmål vedrørende retternes kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af domme og retsafgørelser i ægteskabssager, forældreansvar og underholdspligt samt lovvalgsregler i forbindelse med underholdspligt*

– *Politisk enighed*

KOM (2008) 0894

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 38)

KOM (2008) 0894 – bilag 2 (grundnotat af 23/3-09)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 325, side 1092 (senest behandlet i

EUU 3/4-09)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

9. Udkast til rådskonklusioner om det videre arbejde med en fælles referenceramme for europæisk aftaleret

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 44)

Bilag (02) 923 (grundnotat af 5/5-03)

KOM (2007) 0447 (Kommissionens anden statusrapport af 25/7-07 om den fælles referenceramme)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 109, side 246 (senest behandlet i EUU 14/11-08)

EUU alm. del (072) – bilag 237, side 723 (behandlet i EUU 28/4-08)

EUU alm. del (06) – bilag 308, side 1092 (behandlet i EUU 13/4-07)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

10. Forslag til Rådets rammeafgørelse om bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn, seksuel udnyttelse af børn og børnepornografi og om ophævelse af rammeafgørelse 2004/68/RIA

– *Orientering*

KOM (2009) 0135

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 54)

KOM (2009) 0135 – bilag 1 (grundnotat af 20/5-09)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 325, side 1081 (senest behandlet i EUU 3/4-09)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

11. Forslag til Rådets rammeafgørelse om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel og beskyttelse af ofre herfor og om ophævelse af rammeafgørelsen 2002/629/RIA

– *Orientering*

KOM (2009) 0136

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 72)

KOM (2009) 0136 – bilag 1 (grundnotat af 20/5-09)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 325, side 1082 (senest behandlet i

EUU 3/4-09)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

12. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv 2005/35/EF om forurening fra skibe og om indførelsen af sanktioner for overtrædelser

– *Orientering*

KOM (2008) 0134

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 83)

KOM (2008) 0134 - bilag 2 (grundnotat af 15/4-08)

Udvalgsmødereferater

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 806 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 20/2-09)

EUU alm. del (072) - bilag 315, side 963 (behandlet i EUU 30/5-08)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

13. Endelig rapport om den fjerde runde af gensidige evalueringer – den praktiske anvendelse af den europæiske arrestordre

– *Drøftelse og vedtagelse*

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 90)

Justitsministeren: Jeg skal selvfølgelig ikke gennemgå evalueringsrapporten her, men den viser, at der er plads til forbedringer. Rapporten indeholder også en række forslag til forbedringer.

Jeg vil også nævne spørgsmålet, om der bør være en "bagatelgrænse". Det er ikke noget nemt spørgsmål. Der er heller ikke lagt op til, at vi skal tage stilling til det endnu. Men det forventes, at Rådet vil tilslutte sig, at der nu arbejdes videre med de forskellige anbefalinger, uden at Rådet har lagt sig fast på, at man skal gennemføre ændringsforslaget. Vi vil selvfølgelig vende tilbage til udvalget, når og hvis der bliver tale om at ændre på reglerne.

14. E-justice – Rapport fra arbejdsgruppen

– *Drøftelse*

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 94)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 325, side 1082 (senest behandlet i

EUU 3/4-09 – ingen omtale)

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 802 (behandlet i EUU 20/2-09 – ingen omtale)

EUU alm. del (06) – bilag 382, side 1432 (behandlet i EUU 8/6-07)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

15. Uddannelse af dommere, anklagere samt andet personale i retsvæsenet – orientering om gennemførelsen af Rådets resolution af 24. oktober 2008

– *Orientering*

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 101)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (08) – bilag 41, side 50 (senest behandlet i EUU 10/10-08)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

16. Eksterne relationer inden for retlige og indre anliggender

– *Orientering*

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 105)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

17. Ændring af Rådets afgørelse af 28. november 2002 om oprettelse af et europæisk netværk til beskyttelse af fremtrædende personer

– *Vedtagelse*

– *A-punkt*

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 107)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

18. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets beslutning om ændring af Rådets beslutning 2001/470/EF om oprettelse af et europæisk retligt netværk på det civil- og handelsretlige område*

– *Vedtagelse*

– *A-punkt*

KOM (2008) 0380

Rådsmøde 2946 – bilag 1 (samlenotat side 111)

KOM (2008) 0380 – bilag 1 (grundnotat af 19/8-08)

KOM (2008) 0380 – bilag 2 (høringssvar af 4/11-08)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 109, side 249 (senest behandlet i EUU 14/11-08)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.