

Referat af 35. Europaudvalgsmøde fredag den 8. juni 2007, kl. 11.00

Til stede: Elisabeth Arnold (RV) formand, Charlotte Antonsen (V) næstformand, Erling Bonnesen (V), Birgitte Josefsen (V), Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Svend Auken (S), Niels Sindal (S), Per Kaalund (S), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF), Line Barfod (EL).

Desuden deltog justitsminister Lene Espersen, integrationsminister Rikke Hvilshøj og fødevareminister Hans Christian Schmidt.

FO Punkt 1. Rådsmøde nr. 2807 (retlige og indre anliggender) og møde i Det Blandede Udvalg på ministerniveau med deltagelse af henholdsvis Norge og Island og af Schweiz den 12.-13. juni 2007

Justitsministeren forelagde dagsordenspunkterne 1-20.

Integrationsministeren forelagde dagsordenspunkterne 21-37.

Punkterne 1-14 og 17-20 hører under Justitsministeriets ressort.

Punkt 15 hører under Kulturministeriets ressort.

Punkt 16 hører under Forsvarsministeriets ressort.

Punkterne 21-37 hører under Integrationsministeriets ressort.

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Justitsministeren: Tirsdag og onsdag i næste uge afholdes der rådsmøde om retlige og indre anliggender i Luxembourg.

Et samlenotat om de sager, som er på dagsordenen for mødet, er på sædvanlig vis oversendt til udvalget i sidste uge.

Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg – ud over sagerne inden for mit eget område – også har sager med på vegne af kulturministeren og forsvarsministeren. Det drejer sig om dagsordenspunkt 15, som vedrører voldelige video og computerspil – det er kulturministerens område – og dagsordenspunkt 16, som vedrører etablering af Fællesskabets civilbeskyttelsesordning, det er forsvarsministerens område.

Inden jeg herefter redegør for rådsmødet, skal jeg oplyse, at jeg agter at forelægge én sag for Europaudvalget med henblik på forhandlingsoplæg. Det drejer sig om sagen under dagsordenspunkt 1 om en rammeafgørelse om udveksling af oplysninger om straffedomme mellem EU-medlemsstaterne.

Jeg vil herefter vende mig mod sagerne på dagsordenen.

Integrationsministeren: Jeg forelægger dagsordenspunkterne 21 til 37.

På rådsmødet er der denne gang flere præsentationer af nye meddelelser og forslag, som vi netop har modtaget fra Kommissionen. Disse sager vil jeg selvfølgelig vende tilbage til over for udvalget, når de skal realitetsbehandles i Rådet eller i forbindelse med et grundnotat.

I dag vil jeg således orientere om punkterne 21, 24, 25, 28, 32, 33 og 34 og for så vidt angår de resterende punkter henviser til det oversendte notat.

I går blev det besluttet at drøfte to yderligere spørgsmål i forbindelse med rådsmødet. Det er situationen i Middelhavet særligt i forhold til Malta og fælles patruljering i Middelhavet og Atlanterhavet. Jeg vil komme nærmere ind på dette emne til slut i min forelæggelse.

Da sagerne netop er kommet på dagsordenen, er der ikke blevet udarbejdet samlenotat herom, men jeg håber, at min mundtlige orientering vil være tilstrækkelig for udvalget, da jeg jo forud for mange tidligere rådsmødet har oversendt notater om situationen i Middelhavsområdet for så vidt angår ulovlig indvandring.

Alle mine punkter forelægges til orientering.

FO 1. Rådets rammeafgørelse om tilrettelæggelsen og indholdet af udvekslinger af oplysninger fra strafferegistre mellem medlemsstaterne

- Politisk enighed

KOM (2005) 0690

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 5)

KOM (2005) 0690 – bilag 2 (grundnotat af 9/3-06)

Justitsministeren: Jeg vil begynde med dagsordenspunkt 1, som er sagen om udveksling af oplysninger om straffedomme mellem EU-medlemsstaterne.

Om den danske holdning til sagen vil jeg fremhæve følgende og i øvrigt henviser til det oversendte samlenotat:

Vi kan fra dansk side støtte tankerne bag forslaget, som er at udbygge og gøre den nuværende ordning på området mere effektiv.

Vi kan støtte, at det land, hvor en person bliver dømt for strafbart forhold, altså domsstaten – i lighed med den nuværende ordning efter Europarådets retshjælpskonvention fra 1959 – skal underrette det land, hvor den på-

gældende er statsborger, altså statsborgerstaten.

Domsstaten skal i den forbindelse give en række nærmere angivne oplysninger til statsborgerstaten – hvilket er nødvendigt for at få systemet til at fungere i forhold til medlemsstaternes forskellige måder at indrette deres strafferegistre på.

Det er således hensigten, at alle domme vedrørende en person samles i ét land – statsborgerstaten – med henblik på at andre medlemsstater ved henvendelse til statsborgerstaten kan få et samlet og dækkende billede over den pågældende persons tidligere straffedomme.

Fra dansk side kan vi tilslutte os, at statsborgerstatens videregivelse af oplysninger om straffedomme skal ske på baggrund af en konkret anmodning. Her gælder det, at der ligesom i dag er en pligt for statsborgerstaten til at give oplysninger til en anden medlemsstat til brug for en straffesag, mens der alene er pligt til at videregive oplysninger til brug for et andet formål i overensstemmelse med national ret og med de begrænsninger for videregivelse, som domsstaten måtte have opstillet.

Med andre ord: Hvis det er til brug for en konkret straffesag, skal man videregive oplysningerne, men hvis det er til andet brug, så er det vore regler, der bestemmer, hvorvidt vi skal videregive oplysningerne eller ej – med de begrænsninger, der i øvrigt gælder.

Der er således ikke tale om at indføre et system med onlineadgang, heller ikke i forbindelse med den efterfølgende udvikling i fase to af et elektronisk standardformat.

Den senere beslutning omkring indholdet af et elektronisk standardformat vil blive truffet af Rådet med enstemmighed. Det oprindelige forslag om komitologiprocedure bliver heldigvis ikke til noget.

FO

Fra dansk side finder vi, at der er fastsat betryggende rammer for informationsudvekslingen, herunder bl.a. med hensyn til hvad de oplysninger, som modtages, må bruges til. Vi vil i de videre forhandlinger fortsætte med at lægge vægt herpå.

For så vidt angår spørgsmålet om statsborgerstatens pligt til at slette oplysninger efter udløbet af den periode, som de kan opbevares i, er vi fra dansk side i lyset af forhandlingssituationen indstillet på at acceptere det tyske kompromisforslag. Kompromisforslaget går ud på, at domsstatens sletningsregler finder anvendelse for så vidt angår statsborgerstatens opbevaring af oplysningerne med henblik på videregivelse, hvorimod statsborgerstatens egne sletningsregler finder anvendelse for så vidt angår statsborgerstatens opbevaring af oplysningerne med henblik på intern – altså dansk – brug.

Vi vil fra dansk side opretholde et parlamentarisk forbehold over for forslaget til rammeafgørelse med henblik på endelig afklaring af, hvorvidt

forslaget vil nødvendiggøre lovændringer og dermed forudsætter Folketingets samtykke i medfør af grundlovens § 19, stk. 1.

Line Barfod oplyste, at Enhedslisten gik imod regeringens forhandlingsoplæg, idet hun syntes, det var for vidtgående, at man tog alle domme med, selv cykeltyverier.

Hun erkendte, at man er nødt til at have oplysninger om domfældte, så man kan identificere dem, men er det ikke at gå for vidt at kræve oplysninger om den domfældtes forældres navne?

Hun forstod, at når det drejede sig om straffesager, skulle man udlevere oplysningerne, og i andre sager kunne man udlevere oplysninger. Hun ville gerne høre nogle eksempler på, hvad den sidstnævnte gruppe omhandlede.

Line Barfod henviste til, at den udtalelse, der var kommet fra den europæiske tilsynsførende for databeskyttelse den 20. december 2006, var ret skeptisk, idet man synes, forslaget er for vidtgående. Derfor ville hun gerne høre justitsministerens kommentar til denne udtalelse.

Morten Messerschmidt anerkendte, at der kunne være behov for udveksling af oplysninger, men han havde også nogle betænkeligheder. Hvilken garanti har vi for, at der rent faktisk sker en sletning af oplysninger i henhold til domslandets regler? I den forbindelse pegede han på, at man måske ikke i alle medlemslande havde helt styr på sletterreglerne i de andre lande.

Hvilket regelsæt kommer til at gælde i forhold til tredjelande? Hvad gælder der for en tredjelandsborger, som måske får lyst til at begå ny kriminalitet i et andet EU-land?

Morten Messerschmidt pegede på, at efter de danske regler står sagen stadig væk i registret, hvis politiet frafalder en tiltale. Vil der også ske udlevering af disse oplysninger, eller gælder det kun endelige domfældelser?

Justitsministeren sagde i anledning af Line Barfods indlæg, at de ting, der bliver registreret, er dem, der fremgår af domsstatens strafferegister, så rene bagateller bliver ikke registreret.

Når det i nogle tilfælde er nødvendigt at opgive navnet på domfældtes forældre, er det fordi, det i nogle lande er den måde, man identificerer folk på.

Hvis der er tale om en konkret straffesag, har man pligt til at videregive oplysningerne. I de andre sager følger man national ret. Som eksempel nævnte hun, at hvis man i Frankrig vil ansætte en dansk statsborger i en børnehave, vil de gerne have sikkerhed for, at han ikke har en pædofilidom i Danmark. Det er altså de danske regler, der gælder.

I relation til høringsvaret fra den tilsynsførende myndighed sagde justitsministeren, at hun mente, at det system, vi nu har opbygget, er betryggende. Også sletterreglerne er gode. Så Justitsministeriet mener efter at have været sagen grundigt igennem, ikke, at der er noget, der kan give anledning til

bekymring.

Justitsministeren svarede Morten Messerschmidt, at hun faktisk syntes, den måde, sletterreglerne var indrettet på, var meget betryggende, netop fordi der ikke er tale om onlineadgang. Det er domslandets regler, der gælder. Hvis en dansker bliver idømt en dom i Frankrig, er det de franske sletteregler, der gælder, og Frankrig giver os besked om, at oplysningerne skal slettes. Statsborgerlandet kan også beholde informationerne, så længe de nationale sletteregler tillader det, til brug internt, man vi må ikke overgive oplysningerne til andre. Justitsministeren forstod Morten Messerschmidts bekymring, hvis man skulle henvende sig til 27 lande, men der er kun én indgang, og det er statsborgerlandet.

Tredjelande er ikke omfattet af forslaget, men det er det næste, man vil tage fat på.

Det er kun endelig domfældelse, der gives oplysninger om.

Line Barfod mente, man rent faktisk indførte en europæisk straffeattest, sådan at hvis Netto skal ansætte en ung svensker som flaskedreng, kan de spørge om hans svenske straffeattest. Det syntes hun var for vidtgående.

Per Kaalund sagde, at da man gennemgik dagsordenen dagen før i Retsudvalget, registrerede man også, at der ikke bliver tale om onlineadgang, og at det er domslandets regler, der følges, ligesom man forstod, at spørgsmålet om, hvad man gør ved tredjelandsborgere, vil blive taget op i anden sammenhæng. På den baggrund kan Socialdemokraterne gå med til regeringens forhandlingsoplæg.

Morten Messerschmidt ville sikre sig, at retten for en dansk arbejdsgiver til at få udleveret oplysningerne var de samme som for en tysk arbejdsgiver.

Justitsministeren bekræftede dette. Hun tilføjede, at i mange lande er det sådan, som det også er i mange sager i Danmark, at man kun kan udlevere oplysninger efter samtykke fra vedkommende. Det er de nationale regler, der afgør, hvad der kan videregives i de enkelte tilfælde. Det er kun i konkrete straffesager, vi har en pligt til at udlevere oplysningerne.

2. Rådets rammeafgørelse om visse proceduremæssige rettigheder i straffesager i den Europæiske Union - *Politisk enighed*

KOM (2004) 0328

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 25)

KOM (2004) 0328 – bilag 1 (grundnotat af 16/12-04)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 308, side 1074 (senest behandlet i EEU 13/4-07)

Alm. del (06) – bilag 110, side 483, behandlet i EEU 1/12-06)

Justitsministeren: Sagen drejer sig om proceduremæssige rettigheder for sigtede og mistænkte i straffesager i EU.

Sagen er tidligere nævnt i udvalget i flere omgange, senest forud for rådsmødet i april i år.

Det har, som jeg tidligere har nævnt over for udvalget, været utrolig svært at nå frem til en løsning i sagen. Det tyske formandskab gør sig imidlertid nu en sidste anstrengelse for at se, om ikke vi kan finde hinanden.

Som nævnt i det oversendte samlenotat, er der fire løsningsmodeller på bordet:

Den første model indebærer en opt-out for nogle medlemsstater i forhold til dele af rammeafgørelsen, således at disse lande i en tidsbegrænset periode alene vil være forpligtet til at lade reglerne gælde i forhold til sager om udlevering i henhold til en europæisk arrestordre

Den anden model er en opt-in for andre medlemsstater i forhold til dele af rammeafgørelsen, således at rammeafgørelsens regler alene kommer til at gælde for sager om udlevering i henhold til en europæisk arrestordre og den efterfølgende straffesag, mens det bliver frivilligt for medlemsstaterne, om de ønsker at lade reglerne gælde generelt, dvs. også for andre straffesager.

Den tredje model indebærer forstærket samarbejde inden for rammerne af EU-samarbejdet.

Den fjerde model indebærer samarbejde på mellemstatsligt grundlag uden for EU.

Fra dansk side har vi i løbet af forhandlingerne tilkendegivet, at vi ønsker en samlet, fælles løsning gældende for alle medlemsstater. Det handler jo om at lave fælles EU-regler om proceduremæssige rettigheder i straffesager for derigennem at understøtte samarbejdet mellem medlemsstaterne i forbindelse med den gensidige anerkendelse af strafferetlige afgørelser.

I lyset af forhandlingerne ser dette imidlertid ikke ud til at ville lykkes, og der synes i det hele taget ikke at være opbakning til nogen af de nævnte fire løsningsmodeller.

Fra dansk side vil vi gå åbent til forhandlingerne. Vi ser fra dansk side helst en løsning af sagen i retning af den skitserede opt-in model.

Selv om der er gode grunde til ikke at iværksætte et forstærket samarbejde på området, vil vi fra dansk side ikke stå i vejen herfor, hvis det viser sig, at det ikke er muligt at nå til enighed om en anden løsning, og der samtidig måtte være et kraftigt ønske om et forstærket samarbejde på området. Det ses dog ikke ud til at være tilfældet.

Vi vil fra dansk side opretholde et parlamentarisk forbehold over for forslaget til rammeafgørelse med henblik på endelig afklaring af, hvorvidt forslaget vil nødvendiggøre lovændringer og dermed forudsætter Folketingets

samtykke i medfør af grundlovens § 19, stk. 1.

3. Rådets rammeafgørelse om anerkendelse af og tilsyn med betingede straffe og alternative sanktioner **- *Drøftelse af visse spørgsmål***

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 46)

Alm. del (06) – bilag 233 (grundnotat af 5/3-07)

Justitsministeren: Sagen vedrører en rammeafgørelse om anerkendelse af og tilsyn med betingede straffe og alternative sanktioner.

Fra dansk side støtter vi tankerne bag det fremlagte forslag, som er, at vi inden for EU skal hjælpe hinanden med at føre tilsyn med overholdelsen af vilkår i betingede domme.

Vi kan fra dansk side tilslutte os det tyske oplæg vedrørende de spørgsmål, som skal drøftes på rådsmødet.

Jeg vil gerne fremhæve, at vi fra dansk side kan støtte, at der udarbejdes en liste over vilkår og alternative sanktioner, som medlemsstaterne er forpligtet til at anerkende og føre tilsyn med, hvis de anmodes derom. Vi lægger i den forbindelse fra dansk side vægt på, at vi ikke forpligtes til at føre tilsyn med vilkår, som vi ikke kender. Dette er heller ikke tilfældet efter det foreliggende udkast.

Herudover vil jeg nævne, at vi fra dansk side er indstillet på at støtte det kompromisforslag, som er fremlagt i relation til spørgsmålet om dobbelt strafbarhed.

Kompromisforslaget går ud på, at fuldbyrdelsesstaten ikke kan stille krav om dobbelt strafbarhed med hensyn til visse anførte forbrydelser svarende til dem, der er indeholdt i den såkaldte positivliste. Dog kan fuldbyrdelsesstaten – hvis den lovovertrædelse, der ligger til grund for en betinget dom, ikke er strafbar efter fuldbyrdelsesstatens lovgivning – meddele domsstaten, at fuldbyrdelsesstaten ikke ønsker at træffe eventuelle efterfølgende afgørelser. Det kan f.eks. dreje sig om efterfølgende ændring af vilkårene, tilbagekaldelse af strafudsættelsen, strafudmåling i tilfælde, hvor dette ikke er sket i domsstaten, eller strafbortfald. Fuldbyrdelsesstaten er dog fortsat forpligtet til at føre tilsyn med det eller de anførte vilkår.

Fra dansk side kan vi støtte dette kompromisforslag.

Vi vil i øvrigt opretholde et parlamentarisk forbehold efter grundlovens § 19, stk. 1.

Line Barfod ville høre, om det virkelig var rigtigt forstået, at regeringen ville sige ja til, at vi Danmark skal medvirke til at fuldbyrde en dom for medvirken til abort i Polen eller en tysk dom for holocaustbenægtelse. Hun var klar over, at det ikke drejede sig om frihedsstraf, men om betingede straffe,

men syntes, det var et problem, hvis vi medvirker til fuldbyrdelse af domme for noget, som ikke er strafbart i Danmark.

Morten Messerschmidt henviste til, at det fremgår af side 51 i samlenotatet, at Danmark ikke har tiltrådt Europarådets konvention om tilsynet med betinget dømte. Hvorfor har vi ikke gjort det, og kommer vi efter vedtagelsen af den foreliggende rammeafgørelse til at leve op til reglerne i Europarådskonventionen?

Justitsministeren svarede Line Barfod, at man godt kan have det synspunkt, at det ikke er særligt heldigt, at en person, der bliver idømt en straf i et andet land, kan rejse hjem til Danmark, men det foreliggende forslag drejer sig kun om at føre tilsyn med den pågældende og sørge for, at vilkårene blive opfyldt.

Justitsministeren kunne ikke på stående fod svare Morten Messerschmidt på, hvorfor Danmark ikke har tiltrådt den gamle Europarådskonvention, men det kunne man stille et skriftligt spørgsmål om.

Den Europarådskonvention, der findes på området om, at man er forpligtet til at udlevere oplysninger, har ikke fungeret særlig godt. Det nye er, at nu bliver det lagt ind i faste rammer, så det skulle komme til at fungere mere effektivt. Der er også opstillet nogle regler om sletning.

4. Europol:

a) Rådsafgørelse om oprettelse af Den Europæiske Politienhed (Europol): Budget- og personalemæssige spørgsmål samt kapitel 1 (artikel 1-9)

- *Politisk enighed*

KOM (2006) 0817

b) Europolis gennemførelse af kortsigtede forbedringer inden for de eksisterende rammer

- *Statusorientering*

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 61)

KOM (2006) 0817 – bilag 2 (grundnotat af 14/3-07)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 308, side 1088 (senest behandlet i EEU 13/4-07)

Justitsministeren: Sagerne vedrører Europol.

Som nævnt i det oversendte samlenotat forventes formandskabet at lægge op til en drøftelse af forskellige spørgsmål i relation til den rådsafgørelse, som skal erstatte den nuværende konvention vedrørende Europolis virk-

somhed.

For så vidt angår udkastet til kapitel 1 i rådsafgørelsen kan jeg kort oplyse, at vi fra dansk side ikke har bemærkninger hertil. Der er som nævnt i samlenotatet i det væsentlige tale om en videreførelse af de gældende regler, og jeg skal særligt nævne, at der ikke er tale om, at Europol gøres operativ i medlemslandene. Europolis nuværende rolle – det har jo en samordnende karakter – fastholdes således.

Med hensyn til de personalemæssige og budgetmæssige spørgsmål, som skal drøftes på rådsmødet, vil jeg kort sige, at vi fra dansk side kan støtte det udkast til rådskonklusioner, som er fremlagt af formandskabet.

Vi kan således støtte, at de budgetmæssige konsekvenser analyseres nøje, og at sigtet er budgetneutralitet. Vi er også tilfredse med, at det fremgår af rådskonklusionerne, at der skal findes løsninger på de personalemæssige spørgsmål, som vil være forbundet med fællesskabsfinansiering. Det drejer sig bl.a. om ophævelse af immunitet for Europolansatte, som deltager i fælles operationer i medlemsstaterne, og mulighed for at disse kan modtage instrukser fra en politimand i den pågældende medlemsstat, hvor den fælles operation finder sted.

Fra dansk side vil vi i øvrigt tage statusorienteringen vedrørende Europolis gennemførelse af kortsigtede forbedringer inden for de eksisterende rammer til efterretning.

Også i denne sag vil vi opretholde et parlamentarisk forbehold efter grundlovens § 19, stk. 1.

Morten Messerschmidt henviste til, at det fremgår af side 68 i samlenotatet, at Politiforbundet har nogle reservationer i forhold til ansættelsesreglerne for danskere, der ansættes i Europol, og siger, at danske ansættelsesbetingelser og -vilkår må respekteres. Kan justitsministeren imødegå den kritik, som Politiforbundet rejser?

Justitsministeren svarede, at Politiforbundet tog forbehold over for anvendelsen af EU's regelsæt på danske politifolk, men hun forstod, at der nu var sikkerhed for, at danske politifolk, som bliver udstationeret et par år, lever efter de danske regler og de danske overenskomster. Hvis politifolkene bliver ansat i Europol, følger de Europolreglerne, men det har de nok ikke noget imod, for det giver dem langt mere favorable lønvilkår.

5. Rådets rammeafgørelse om beskyttelse af personoplysninger i forbindelse med det politimæssige og strafferetlige samarbejde

- Statusorientering og rådskonklusioner

KOM (2005) 0475

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 70)
KOM (2005) 0475 – bilag 2 (grundnotat af 30/1-06)
Udvalgsmødereferater:
Alm. del (06) - bilag 308, side 1087 (senest behandlet i EEU 13/4-07)
Alm. del (06) – bilag 110, side 484 (behandlet i EEU 1/12-06)
(05) side 1088 (behandlet i EEU 21/4-06)

Justitsministeren: Sagen drejer sig om et databeskyttelsesinstrument inden for det politimæssige og strafferetlige område.

Jeg vil ikke sige meget om denne sag, da det tyske formandskab har besluttet alene at redegøre for status i sagen samt forelægge nogle overordnede rådskonklusioner.

Der bliver ikke – som der ellers oprindeligt var lagt op til – nogen drøftelse på rådsmødet af de to centrale spørgsmål vedrørende anvendelsesområdet og videregivelse af oplysninger til tredjelande.

6. Rådskonklusioner om adgang til Eurodac for medlemsstaternes politimyndigheder og retshåndhævende myndigheder samt Europol

- Vedtagelse

(Evt.) A-punkt

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 85)

Justitsministeren: Dagsordenspunkt 6 vedrører rådskonklusioner om adgang til Eurodac for medlemsstaternes politimyndigheder og retshåndhævende myndigheder samt Europol.

Fra dansk side kan vi støtte, at der gives adgang for medlemsstaternes retshåndhævende myndigheder samt Europol til at konsultere Eurodac som led i forebyggelse, opklaring og efterforskning af terrorhandlinger og andre alvorlige kriminelle handlinger.

En sådan adgang skal naturligvis ske under betryggende former – hvilket også fremgår af det fremlagte udkast til rådskonklusioner.

7. Omdannelse af Prüm-traktaten til EU-lovgivning

- Politisk enighed

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 89)
Alm. del (06) – bilag 159 (notat om Prüm-traktaten af 12/1-07)
Alm. del (06) – bilag 203 (høringssvar vedr. Prüm-traktaten)
Alm. del (06) – bilag 199 (henvendelse fra Retssikkerhedsfonden af 7/2-07)
EU-note (06) – E 37 (notat om Prüm-traktaten af 7/2-07)
Udvalgsmødereferater:
Alm. del (06) – bilag 217, side 808 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 9/2-07)

Justitsministeren: Dagsordenspunkt 7 vedrører omdannelse af den såkaldte Prüm-traktat til EU-lovgivning.

Det er en sag, som vi tidligere har drøftet indgående her i udvalget.

Som det fremgår af det oversendte samlenotat, er der enighed blandt medlemslandene om at omdanne de dele af Prüm-traktaten, som vedrører det politimæssige og strafferetlige samarbejde, til EU-lovgivning.

I overensstemmelse hermed indeholder det foreliggende udkast til EU-rådsafgørelse grundlæggende de samme bestemmelser som i Prüm-traktaten.

Jeg henviser herved nærmere til det oversendte samlenotat, idet jeg dog skal nævne, at der er opnået enighed om at slette den foreslåede artikel 18 i udkastet til rådsafgørelse – som vi jo har drøftet indgående her i udvalget, da jeg i sin tid bad om forhandlingsoplæg.

Reglen gik ud på, at polititjenestemænd fra en anden medlemsstat i hastende tilfælde og uden den berørte stats forudgående samtykke kunne passere grænsen mellem de to pågældende medlemsstater i ekstraordinære situationer. Som sagt er denne regel udgået af udkastet til rådsafgørelse.

Herudover vil jeg nævne, at det er præciseret i udkastet til rådsafgørelse, at i tilfælde af et hit på dna eller fingeraftryk vil spørgsmålet om videregivelse og efterfølgende brug i modtagerlandet af supplerende personoplysninger, såsom f.eks. navnet på den omhandlede person, være reguleret af gældende ret, herunder reglerne om retshjælp i straffesager, i den afgivende og modtagende medlemsstat.

De databeskyttelsesregler, som er fastsat i rådsafgørelsen, finder således – for så vidt angår oplysninger om dna og fingeraftryk – alene anvendelse på udveksling af oplysninger som led i hit/no-hit-systemet.

Jeg henviser i øvrigt nærmere til samlenotatet med hensyn til anvendelsesområdet for de foreslåede databeskyttelsesregler. I kender jo sagen ret godt.

I overensstemmelse med, hvad jeg oplyste i forbindelse med forelæggelsen af sagen her i udvalget forud for rådsmødet den 15. februar 2007, vil vi fra regeringens side tilslutte os politisk enighed om udkastet til rådsafgørelse.

Vi vil opretholde et parlamentarisk forbehold efter grundlovens § 19, stk. 1.

8. Rådsafgørelse om politimyndigheders og Europols adgang til søgning i visuminformationssystemet (VIS)

- Politisk enighed

KOM (2005) 0600

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 101)

KOM (2005) 0600 – bilag 2 (grundnotat af 3/3-06)

KOM (2004) 0835 – bilag 2 (grundnotat af 23/8-05)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 308, side 1076 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 13/4-07)

(05) side 30 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 7/10-05)

Justitsministeren: For så vidt angår dagsordenspunkt 8, som vedrører en rådsafgørelse om politimyndigheders og Europols adgang til VIS, vil jeg kort sige, at der nu er opnået enighed mellem Rådet, Kommissionen og Europa-Parlamentet. Jeg ved ikke, om I kan huske, at der skulle være drøftelser mellem Rådet, Kommissionen og Europa-Parlamentet. Der er nu opnået enighed.

Fra regeringens side mener vi, at der er fundet frem til en god løsning, som på den ene side imødekommer en række af Europa-Parlamentets ønsker om yderligere databeskyttelse og større kontrol og på den anden side tager hensyn til Rådets ønske om en effektiv ordning.

Idet jeg nærmere henviser til det oversendte samlenotat, vil jeg derfor kort sige, at vi fra dansk side vil tilslutte os politisk enighed om udkastet til rådsafgørelse.

Vi vil fra dansk side opretholde et parlamentarisk forbehold efter grundlovens § 19, stk. 1.

9. Schengen-informationssystemet

a) SISone4all

- *Rådskonklusioner*

b) tilpasning af finansforordningen for C.SIS

- *Godkendelse*

c) SIS II *

- *Statusorientering*

KOM (2005) 0236, KOM (2005) 0230 og KOM (2005) 0237

d) Opfølgning på Schengen-evaluering af de nye medlemsstater

- *Rådskonklusioner*

(Evt.) A-punkt

e) Anvendelse af Schengen-reglernes bestemmelser om Schengen-informationssystemet i de nye medlemsstater
- Godkendelse

(Evt.) A-punkt

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 114)

Justitsministeren: Dagsordenspunkt 9 vedrører sagen om Schengen-informationssystemet.

Som det fremgår af det oversendte samlenotat, agter vi fra dansk side at tilslutte os de forskellige sager, som forelægges for Rådet, herunder en række rådskonklusioner vedrørende status for og det videre arbejde med henholdsvis SIS II og det såkaldte SISone4all-projekt. Det er en mellemstation, som er etableret, for at de nye medlemslande også kan være med.

Jeg kan i den forbindelse nævne, at der på rådsmødet bliver truffet beslutning om anvendelse af Schengen-informationssystemet i de nye medlemsstater, der deltager i SISone4all. Det er nødvendigt for, at man ved en evalueringsprocedure, som vi gerne vil have sat i gang, kan konstatere, at Schengen-systemet er bragt korrekt i anvendelse – hvilket igen er en forudsætning for en senere rådsbeslutning i efteråret 2007 om ophævelse af den indre grænsekontrol.

Det forventes i øvrigt, at Rådet vil få en statusrapport vedrørende Schengenevalueringen af de nye medlemsstater. Vi vil fra dansk side notere os denne rapport.

10. Horisontal tilgang til visse kategorier af lovovertrædelser på den såkaldte ”positiv-liste”

- Status

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 120)

KOM (2006) 0331 – bilag 1 (grundnotat af 12/7-06)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 1899 (senest behandlet i EEU 29/9-06)

Justitsministeren: Hvad angår de øvrige dagsordenspunkter – dvs. dagsordenspunkterne 10-16 og 18-20 – vil jeg kort sige, at regeringen i disse sager agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til.

Morten Messerschmidt sagde, at det er velkendt, at Dansk Folkeparti har været meget skeptisk over for positivlisten og har insisteret på, at der skal være tale om dobbelt strafbarhed. Det fremgår af side 120 i samlenotatet, at Tyskland er fået en undtagelse og derfor kan bruge princippet om dobbelt strafbarhed. Hvis man anerkender det for Tyskland, må vi bede om det samme.

Justitsministeren sagde, at efter at den tyske forfatningsdomstol

havde underkendt den tyske implementering af den europæiske arrestordre, var tyskerne utroligt bange for at gå med til noget vedrørende bevissikringskendelsen, som ville give dem nye problemer. Derfor fik tyskerne en særordning, men den drejer sig kun om den ene sag.

Morten Messerschmidt spurgte, om tyskerne får lov til at anvende dobbelt strafbarhedsprincippet i stedet for positivlisten.

Justitsministeren bekræftede, at tyskerne havde fået en særordning, fordi de var i en klemme og befandt sig i en slags juridisk tomrum lovgivningsmæssigt.

11. Proceduren for den fremtidige behandling af forslag til instrumenter af betydning for det strafferetlige samarbejde, som er fremsat indenfor 1. søjle

- Statusorientering og rådskonklusioner

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 123)

KOM (2007) 0051 – svar på spørgsmål 1 (redegørelse for dommen om miljøstraffe)

Alm. del (042) – svar på spørgsmål 21 (konsekvenser for det retlige forbehold m.v.)

Alm. del (042) – svar på spørgsmål 23 (redegørelse for dommen)

Alm. del (05) – svar på spørgsmål 6 (talepapir af 14/10-05)

EU-note (042) – E 23 (notat om sagen af 1579-05)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 781 (senest behandlet i EEU 17/2-06)

Justitsministeren sagde, at regeringen agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til.

Morten Messerschmidt havde udførlige notater vedrørende miljødommen, men da man havde drøftet sagen i forbindelse med samrådet under punkt 2 på Europaudvalgets dagsorden, ville han springe dem over. (Dagsordenens punkt 2 blev behandlet, før justitsministeren forelagde dagsordenens punkt 1).

12. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlig beskyttelse af miljøet

- Statusorientering

KOM (2007) 0051

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 128)

KOM (2007) 0051 – bilag 2 (grundnotat af 21/3-07)

KOM (2007) 0051 – svar på spørgsmål 1 (redegørelse for dommen om miljøstraffe)

Justitsministeren sagde, at regeringen agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til.

13. E-justice

- *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 145)

Justitsministeren sagde, at regeringen agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til.

14. EU-Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om lovvalgsregler for forpligtelser uden for kontraktforhold (ROM II)*

- *Orientering fra formandskabet om resultatet af forligsforhandlingerne med Europa-Parlamentet*

KOM (2003) 0427 som ændret ved KOM (2006) 0083

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 150)

KOM (2006) 0399 – bilag 3 (grundnotat af 5/9-06)

Info-note (05) I 69 (notat af 5/9-06)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 308, side 1093 (senest behandlet i EUU 13/4-07)

Justitsministeren sagde, at regeringen agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til, og tilføjede:

Jeg skal bemærke, at sagen under dagsordenspunkt 14 er en forbeholdssag.

Morten Messerschmidt undrede sig over, at der var behov for lovvalgsregler på områder, som er harmoniseret.

I relation til det, der står på side 158 i samlenotatet om faglig aktion, gjorde Morten Messerschmidt opmærksom på, at reglerne om faglig aktion er meget forskellige. Han henviste til, at nogle skibsfartsorganisationer er bekymrede i anledning af det, der lægges op til i forbindelse med faglig aktion, og ville gerne høre, om justitsministeren kunne imødegå den kritik.

Justitsministeren svarede, at når der er lovvalgsregler på harmoniserede områder, er det fordi områderne ikke er harmoniseret fuldt ud på nuværende tidspunkt.

Med hensyn til faglig aktion sagde justitsministeren, at vi – ligesom andre søfartsnationer – er meget opmærksomme på de problemer, skibsfartsorganisationerne har peget på, så der vil blive taget hensyn til den rejste kritik.

15. Voldelige video og computerspil

- *Statusrapport og rådskonklusioner*

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 173)

Justitsministeren sagde, at regeringen agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til.

16. Rådets beslutning om etablering af Fællesskabets civilbeskyttelsesordning (omarbejdet)

- *Politisk enighed*

A-punkt

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 176)

KOM (2006) 0029 – bilag 2 (grundnotat af 5/4-06)

Justitsministeren sagde, at regeringen agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til.

17. Rådsresolution om grænseoverskridende anvendelse af politiagenter

- *Vedtagelse*

A-punkt

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 184)

Justitsministeren: Endelig vil jeg nævne dagsordenspunkt 17, som vedrører en rådsresolution om grænseoverskridende anvendelse af politiagenter.

Det tyske formandskab har her lagt op til, at der skal laves en nærmere undersøgelse af behovet for et EU-instrument på området.

Der er opbakning fra de øvrige medlemslande hertil.

Fra dansk side ser vi ikke et stort behov for et EU-instrument på området, men vi har ikke noget imod, at man laver en undersøgelse af det spørgsmål.

18. Status for EU's indsats mod terrorisme

- *Orientering og godkendelse*

A-punkt

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 188)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 110, side 487 (senest behandlet i EEU 1/12-06)

(05) side 1374 (behandlet i EEU 24/5-06)

(05) side 391 (behandlet i EEU 25/11-05)

(03) side 807 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 18/3-04)

Justitsministeren sagde, at regeringen agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til.

Line Barfod forstod, at man ville vedtage en række fortrolige strate-

giske henstillinger, men det var enormt hemmeligt, hvad de gik ud på. Kan justitsministeren ikke sige et eller andet om, hvor omfattende henstillingerne er?

Justitsministeren sagde, at der var mange emner på bordet, men det drejer sig bl.a. om at øge indsatsen for at imødegå radikaliserings og rekruttering.

19. Europols budget for 2008

- Vedtagelse

A-punkt

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 197)

Justitsministeren sagde, at regeringen agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til.

20. Rådskonklusioner om begrænsning af tilgængeligheden af våben og eksplosivstoffer i forhold til terrorister og andre kriminelle samt styrkelse af relevante sikkerhedsforanstaltninger inden for EU

- Vedtagelse

A-punkt

Rådsmøde 2807 – bilag 1 (samlenotat side 200)

Justitsministeren sagde, at regeringen agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til.

21. Ændret forslag til Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1030/2002 om ensartet udformning af opholdstilladelser til tredjelandstatsborgere*

- Politisk enighed

KOM (2006) 0110

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 3)

Udvalgsmødereferater:

(03) side 320 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 21/11-03)

Integrationsministeren: Jeg vil først og fremmest orientere udvalget om de kommende ændringer af den gældende forordning om ensartet udformede opholdstilladelser til tredjelandstatsborgere.

Ændringerne går primært ud på, at der fremover skal indsættes en chip, der indeholder et ansigtsbillede og to fingeraftryk, i opholdskortet. Dette

skal ske for i højere grad at undgå misbrug af kortet og for at opnå en større sikkerhed i identificeringen af indehaveren af kortet.

Regeringen støtter, at opholdstilladelser til tredjelandsstatsborgere gøres mere sikre mod misbrug og forfalskning.

Ændringsforordningen er omfattet af forbeholdet på området for retlige og indre anliggender, men er samtidig en videreudvikling af Schengenreglerne, og Danmark kan derfor tilslutte sig på mellemstatsligt grundlag inden seks måneder efter vedtagelsen af forordningen.

Regeringen agter at meddele Rådet, at Danmark ønsker at tilslutte sig forordningen på mellemstatsligt grundlag.

22. Europa-Parlamentets og Rådets forordning om visuminformationssystemet (VIS) og udveksling af oplysninger mellem medlemsstaterne om visa til kortvarigt ophold*

- Vedtagelse

KOM (2004) 0835

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 7)

KOM (2004) 0835 – bilag 2 (grundnotat af 23/8-05)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 308, side 1101 (senest behandlet i EEU 13/4-07)

Integrationsministeren henviste til det oversendte notat.

23. Kommissionens tredje rapport om visumreciprocitet i forhold til visse tredjelande i overensstemmelse med artikel 2 i Rådets forordning nr. 851/2005 af 2. juni 2005, der ændrer Rådets forordning nr. 539/2001 om fastlæggelse af listen over de tredjelande, hvis statsborgere skal være i besiddelse af visum ved passage af de ydre grænser, og listen over de tredjelande, hvis statsborgere er fritaget for dette krav (Visumforordningen)

- Orientering og drøftelse

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 18)

Integrationsministeren henviste til det oversendte notat.

24. Rådets afgørelser om undertegnelse og indgåelse af aftaler mellem Det Europæiske Fællesskab og henholdsvis Albanien, Bosnien-Hercegovina, FYROM Makedonien, Montenegro, Serbien og Moldova vedrørende lempelser i udstedelsen af visa til borgere i nævnte lande*

- Vedtagelse

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 21)

25. Rådets afgørelser om undertegnelse og indgåelse af aftaler mellem Det Europæiske Fællesskab og henholdsvis Bosnien-Hercegovina, FYROM Makedonien, Montenegro, Moldova og Serbien vedrørende tilbagetagelse af personer med ulovligt ophold*

- Vedtagelse

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 25)

Integrationsministeren: Jeg redegør for de to punkter samlet, da de er tæt forbundet.

Rådet skal træffe afgørelser om undertegnelse og indgåelse af visumlempelsesaftaler, der nu er færdigforhandlede mellem Fællesskabet og henholdsvis Albanien, Bosnien-Hercegovina, Makedonien, Moldova, Montenegro og Serbien.

I sammenhæng med disse aftaler skal Rådet træffe afgørelser om undertegnelse og indgåelse af tilbagetagelsesaftaler, der nu er færdigforhandlede mellem Fællesskabet og henholdsvis Bosnien-Hercegovina, Makedonien, Moldova, Montenegro og Serbien.

Fællesskabet har tidligere indgået en tilbagetagelsesaftale med Albanien, som trådte i kraft den 1. maj 2006. Derfor er det alene en visumlempelsesaftale med Albanien, der skal træffes afgørelse om i denne omgang.

Afgørelserne forventes vedtaget som et A-punkt på et kommende rådsmøde.

De to aftaler med hvert land hænger nøje sammen, idet det er fastlagt, at de skal træde i kraft samtidig. Aftalerne forventes først at træde i kraft med udgangen af 2007.

Albaniens visumlempelsesaftale vil træde i kraft samtidig med de andre visumlempelsesaftaler med lande på Balkan.

Sagerne har tidligere været forelagt udvalget i forbindelse med vedtagelsen af forhandlingsmandater til Kommissionen.

Jeg vil henvise til samlenotatet om indholdet af aftalerne.

Fællesskabsaftalerne gælder ikke for Danmark på grund af Danmarks forbehold for retlige og indre anliggender, men der er til aftalerne knyttet en erklæring om det ønskelige i, at Danmark og de pågældende lande indgår tilsvarende bilaterale aftaler.

Regeringen vil tage en vedtagelse af rådsafgørelserne til efterretning.

Endvidere agter regeringen bl.a. under henvisning til den nævnte erklæring at indgå tilsvarende bilaterale aftaler om visumlempelser med henholdsvis Albanien, Bosnien-Hercegovina, Makedonien, Moldova, Montenegro og Serbien.

I den forbindelse agter regeringen at indgå tilsvarende bilaterale tilbagetagelsesaftaler med Albanien og Moldova.

Danmark har allerede bilaterale tilbagetagelsesaftaler med Bosnien-Hercegovina, Makedonien og Forbundsrepublikken Jugoslavien. Sidstnævnte aftale er både Montenegro og Serbien indtrådt i efter ophævelsen af forbundsrepublikken.

Det vil derfor blive drøftet under forhandlingerne om visumlempelsesaftalerne med Bosnien-Hercegovina, Makedonien, Montenegro og Serbien, om der eventuelt er behov for ændringer i de eksisterende bilaterale tilbagetagelsesaftaler under hensyntagen til aftalerne mellem Fællesskabet og de pågældende lande.

Morten Messerschmidt bad integrationsministeren kommentere, om der ikke er en eller anden form for opblødning på vej, både i forhold til Serbien, som vi har optaget en udvidet dialog med efter den nye regeringsdannelse, og også over for andre lande. Skal det ses i lyset af en generelt mere positiv tilgang fra EU's side over for disse lande?

Integrationsministeren bekræftede, at vi prøver at normalisere samarbejdet med disse lande og gøre det lettere. Nu må vi se, hvordan aftalerne virker, før vi går videre.

26. Rådskonklusioner om evaluering af resultaterne af Kommissionens forhandlinger på fællesskabets vegne om tilbagetagelsesaftaler med tredjelande

A-punkt

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 29)

Integrationsministeren henviste til det oversendte notat.

27. Rådskonklusioner om forbedring af samarbejdet mellem medlemsstaterne, Kommissionen og Frontex om udsendelse

A-punkt

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 32)

Integrationsministeren henviste til det oversendte notat.

28. Flygtningesituationen i Irak og nærområdet

- Orientering

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 35)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 308, side 1098 (senest behandlet i EEU 13/4-07)

Integrationsministeren: Dette dagsordenspunkt er en opfølgning på det seneste rådsmøde, som blev afholdt den 19.-20. april, hvor situationen vedrørende irakiske asylansøgere og situationen i nærområdet blev drøftet.

Fra regeringens side har det været og er stadig opfattelsen, at den bedste måde at hjælpe på er igennem nærområdeindsatser. På det sidste rådsmøde benyttede jeg derfor også lejligheden til at påpege vigtigheden og værdien af nationale og fælles nærområdeindsatser. Sådanne indsatser vil kunne have til formål dels at lette presset på landene i nærområdet, dels at forbedre vilkårene for de mange irakere, der opholder sig i disse lande.

På sidste møde fandtes der ikke grundlag for at iværksætte konkrete tiltag fra EU's side, men der var enighed om dette fokus på nærområdeindsatser.

Jeg er tilfreds med, at formandskabet har sat den irakiske flygtningesituation på dagsordenen igen, og jeg ser frem til at høre formandskabets og Kommissionens orientering om udviklingen i situationen vedrørende irakiske asylansøgere og forholdene i nærområdet.

Herudover ser jeg også frem til at høre nærmere om formandskabets og Kommissionens opfattelse af resultaterne af det ekspertmøde om praksis i forhold til irakiske asylansøgere, som er blevet afholdt i den mellemliggende periode.

Som jeg forstår det, stod det på dette møde klart, at der er en meget forskellig praksis i medlemslandene i forhold til irakiske asylansøgere.

Jeg forventer derfor, at der på rådsmødet kommer en opfordring til, at eksperterne arbejder videre for at opnå en større klarhed om disse forskelle og baggrunden herfor, herunder gennem case studies.

Regeringen støtter, at der foretages en sådan supplerende undersøgelse på baggrund af case studies af medlemsstaternes praksis i forhold til behandlingen af irakiske asylansøgere.

Svend Auken gentog for god ordens skyld, at Socialdemokraterne ikke er enige med regeringen, når det drejer sig om Irak. Det er udmærket, at vi har sat 100 mio. kr. af fra dansk side, men Socialdemokraterne går imod, at man vil lave politiske aftaler om at sende folk hjem til et land, hvor der allerede er over 4 millioner interne og eksterne fordrevne flygtninge. Svend Auken så meget gerne, at man udviste en større grad af solidaritet for at få løst problemerne. Han betegnede det som vanærende, at Sverige må påtage sig halvdelen af hele byrden. Men alt det havde man haft en lang diskussion om i Folketingssalen, og det, Socialdemokraterne mente i Folketingssalen, mente de også i Europaudvalget.

Lone Dybkjær erklærede sig enig med Svend Auken.

Integrationsministeren var godt klar over, at hun ikke blev enig med Svend Auken med hensyn til Irak, men hun gjorde opmærksom på, at Danmark har været en af de helt store bidragydere, når det drejer sig om støtten i nærområderne, og at Danmark er et af de fem EU-lande, som overhovedet tager kvoteflygtninge.

Lone Dybkjær sagde, inden integrationsministeren kom for højt op, at vi sådan set også havde en del af ansvaret, idet vi deltog i Irakkrigen.

Svend Auken gjorde opmærksom på, at efter debatten i Folketingssalen var der sket det, at situationen var blevet yderligere forværret i det nordlige område, som integrationsministeren ellers mente var så fredeligt, at vi godt kunne sende folk tilbage dertil. Der flygter et sted mellem 50.000 og 100.000 mennesker om måneden, og så vil Danmark have, at folk skal flytte tilbage til det område. Svend Auken spurgte, om et ikke gjorde indtryk på integrationsministeren, at et stort antal kurdere også er på flugt, og at rivaliseringen mellem de to kurdiske grupper lurer lige under overfladen.

Charlotte Antonsen syntes, det var helt rigtigt, som integrationsministeren lagde op til, at vi skal se på, hvad vi inden for samarbejdet i EU kan gøre for at hjælpe de mennesker, som er fordrevet, eller som har store problemer. Det følte hun ville være fornuftigt og klogt og menneskeligt. Som hun læste papiret, handler det bl.a. om, at man vil forsøge at koordinere indsatsen, bl.a. på opfordring fra UNHCR.

Integrationsministeren gjorde opmærksom på, at svenskerne også giver økonomisk hjælp til afviste irakere, som vil rejse hjem, og at også andre lande søger at etablere en tilbagetagelsesordning. Regeringens fokus er fortsat på, at vi skal hjælpe i nærområdet, hvilket hun også havde indtryk af at den irakiske regering foretrak.

Integrationsministeren sagde til Svend Auken, at selvfølgelig gjorde den generelle situation i Irak indtryk på hende, som den gør på alle mennesker, men af mange årsager er løsningen ikke at tage en hel masse af disse

mennesker til Europa.

29. Evalueringsrapporter vedrørende anvendelsen af Dublin-forordningen og Eurodac-forordningen

- *Orientering*

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 38)

Integrationsministeren henviste til det oversendte notat.

30. Kommissionens grønbog vedrørende gennemførelse af anden fase af det fælles europæiske asylsystem

- *Præsentation og evt. drøftelse*

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 41)

Integrationsministeren henviste til det oversendte notat.

31. Kommissionens forslag til direktiv om status som fastboende udlænding for personer med international beskyttelse*

- *Præsentation*

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 44)

Integrationsministeren henviste til det oversendte notat.

32. Rådets konklusioner om styrkelse af integrationspolitikker i den Europæiske Union gennem fremme af samhørighed i forskellighed

- *Vedtagelse*

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 47)

Integrationsministeren: Den 10. og 11. maj i år afholdt det tyske formandskab en konference for EU's integrationsministre. Det var den anden af sin slags og dermed opfølgningen på en lignende konference afholdt af det nederlandske formandskab i 2004 og på rådskonklusioner fra 2005, hvoraf fremgår, at der ideelt set skal afholdes én konference med fokus på integration om året.

Resultatet af konferencen er de foreliggende konklusioner. Konklusionerne sætter fokus på integrationsarbejdet generelt, men fremhæver også enkelte områder, som skal gives særligt fokus.

Jeg mener, det er af stor betydning, at EU opretholder sit fokus på integrationsarbejdet og på den værdifulde erfaringsudveksling mellem medlemslandene, som er den bærende del af EU-samarbejdet på dette område. Jeg

er derfor positivt indstillet over for disse konklusioner.

Jeg ser det som meget nyttigt, at konklusionerne udstikker nogle prioriteter for de nationale kontaktpunkter på integrationsområdet og for Kommissionen i dens fremtidige arbejde, og at der lægges op til, at den kommende ministerkonference i 2008 ligeledes benyttes til at definere fremtidige prioriteter.

Dette betyder, at der sikres aktualitet og fremdrift i samarbejdet og erfaringsudvekslingen om integration inden for EU.

Konklusionerne henviser blandt andet til, at indvandrere, der sigter mod permanent eller længerevarende ophold, skal gøre en indsats for at integrere sig, og at dette omfatter at lære opholdslandets sprog og at forstå Den Europæiske Unions grundlæggende værdier. Der lægges samtidig vægt på, at der er tale om en tovejsproces, der indeholder både rettigheder og pligter.

Dette er helt grundlæggende og meget vigtige kriterier for en succesfuld integration, som regeringen også bakker op om.

Konklusionerne opfordrer netværket af nationale kontaktpunkter for integration – med støtte fra Kommissionen – til at se nærmere på en række områder. Blandt andet skal netværket undersøge og afklare forskellige opfattelser og tilgange til ideer om deltagelse og medborgerskab, herunder naturalisation. Netværket skal også se på, hvordan integrationsprogrammer og politikker kan bidrage til at forebygge social fremmedgørelse og radikalisering.

Disse er vigtige punkter, hvor der kan drages stor nytte af nærmere analyser og vidensudveksling mellem medlemslandene.

Jeg kan derudover oplyse, at interkulturel dialog var et af hovedemnerne på konferencen. Dette er et spændende og aktuelt emne i mange medlemslande, og der var derfor også en udbredt interesse i at dele erfaringer i relation til, hvordan medlemsstaterne har etableret eller er i færd med at etablere rammer for interkulturel dialog. Dette indebærer for nogle lande også en interreligiøs dialog.

Jeg ser det derfor som et fint initiativ, at Tyskland vil tage initiativ til to ekspertmøder om interkulturel dialog som indledningen til en mere jævnlig erfaringsudveksling.

Dette er også i god tråd med, at 2008 netop er det europæiske år for interkulturel dialog.

33. Kommissionens meddelelse om cirkulær migration og mobilitetspartnerskaber mellem EU og tredjelande

- Præsentation og drøftelse

KOM (2007) 0248

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 50)

Integrationsministeren: På det kommende rådsmøde vil Kommissionen præsentere en ny meddelelse om cirkulær migration og mobilitetspartnerskaber mellem EU og tredjelande.

Meddelelsen indeholder en række forslag til tiltag og lovgivningsmæssige initiativer, der kan tages i forhold til at indarbejde muligheder for lovlig indvandring i EU's eksterne politikker. Der lægges blandt andet op til, at EU skal indlede forhandlinger om såkaldte mobilitetspartnerskaber med et begrænset antal tredjelande.

Formålet med sådanne mobilitetspartnerskaber er at udvikle et partnerskab med tredjelande, hvor de pågældende lande samarbejder med EU om at bekæmpe ulovlig indvandring til EU, mens landene eksempelvis tilbydes en lettere midlertidig adgang for deres statsborgere til EU. Det er altså ikke et spørgsmål om, at man skal søge at øge indvandringen til EU, men simpelt hen et forsøg på at styre indvandringen. Kommissionen anfører, at det er vigtigt, at det bliver et balanceret partnerskab, som er til fordel for begge parter.

Formandskabet har nu fremlagt et udkast til rådskonklusioner om, hvilke tiltag der på nuværende tidspunkt kan tages i forhold til at indarbejde muligheder for lovlig indvandring i EU's eksterne politikker.

Rådskonklusionerne, der skal drøftes på rådsmødet, forventes først vedtaget på det efterfølgende rådsmøde for eksterne relationer og generelle anliggender. Jeg forventer, at dele af disse konklusioner vil indgå i drøftelserne på mødet i Det Europæiske Råd den 21.-22. juni.

Drøftelserne på embedsmandsniveau har vist, at der blandt medlemslandene er mange forskellige forståelser af begreberne cirkulær migration og mobilitetspartnerskaber og ligeledes mange forskellige holdninger til, hvilke initiativer der er behov for at tage.

Der er dog enighed om, at der bør udarbejdes rådskonklusioner herom for at fastlægge det videre arbejde med Kommissionens meddelelse.

Rådskonklusionerne fastslår, at indholdet af og forholdet mellem cirkulær migration og mobilitetspartnerskaber skal undersøges nærmere, og at Kommissionen i samarbejde med medlemsstaterne skal udvikle koncepterne yderligere. Først derefter kan Rådet overveje at igangsætte pilotprojekter herom.

Regeringen er som udgangspunkt positivt indstillet over for ideer om partnerskabsaftaler med tredjelande på migrationsområdet. Et partnerskab vil sikre, at det pågældende tredjeland samarbejder med EU om bekæmpelse af ulovlig indvandring til EU, for eksempel ved at samarbejde om tilbagetagelse og ved fastlæggelse af rammerne for kapacitetsopbygning og samarbejde i øvrigt, f.eks. i forhold til grænsekontrol eller beskyttelse af flygtninge.

For så vidt angår egentlige mobilitetspartnerskaber – det vil sige at

elementer om lovlig indvandring indgår – er det regeringens holdning, at ideerne i første omgang bør testes i forhold til et begrænset antal interesserede tredjelande som pilotprojekter, som vi så kan lære af.

Det er væsentligt for regeringen, at det bliver op til de enkelte medlemslande, hvorvidt landene ønsker at anvende initiativer som for eksempel mobilitetspartnerskaber for at fremme den cirkulære migration. Samtidig er det afgørende, at arbejdskraftindvandring er baseret på arbejdsmarkedets behov, og at det fortsat er det enkelte medlemsland, der fastlægger antallet af indvandrere, der gives opholds- og arbejdstilladelse.

Det er min opfattelse, at der i EU fortsat er behov for at undersøge og diskutere spørgsmålet om, hvad der ligger i et cirkulært migrationssystem. For regeringen har det væsentlig betydning, at man sikrer sig, at den cirkulære migration også i realiteten får en midlertidig karakter.

Det er derfor vigtigt, at det i samarbejde med medlemslandene præciseres, hvad der ligger i de forskellige koncepter, som Kommissionens meddelelse præsenterer, inden der træffes beslutninger om at igangsætte forskellige initiativer i forhold til tredjelande.

Som rådskonklusionerne ligger nu, er de således i god overensstemmelse med vores tilgang til det videre arbejde.

Morten Messerschmidt betegnede det som en lille smule bemærkelsesværdigt og en lille smule underholdende, at EU nu begynder at ville have indflydelse på og danne rammen for en diskussion om, hvordan landene skal forbedre deres integration.

Han fandt det bekymrende, at man begynder at tale om betingelser for naturalisation. Der er tale om påvirkning af den offentlige mening. Han spurgte, om integrationsministeren ikke er bekymret over, at det kan være et skridt på vejen til, at integrationspolitikken også bliver et EU-anliggende.

Svend Auken syntes i modsætning til Morten Messerschmidt, det var fuldstændig naturligt, at de europæiske lande samarbejdede, idet integrationsproblemer er et område, hvor der er al mulig grund til erfaringsudveksling og mulighed for at lære af hinanden.

Integrationsministeren var ikke enig med Morten Messerschmidt, men enig med Svend Auken. Vi har behov for at lære af hinanden og at udveksle erfaringer og viden. Det er noget, vi i høj grad kan drage nytte af i Danmark.

I forbindelse med naturalisation, som Morten Messerschmidt specielt havde nævnt, gjorde integrationsministeren opmærksom på, at der på ingen måde er lagt op til, at man skal have ens regler om, hvordan man opnår statsborgerskab. Det er et suverænt anliggende for det enkelte land. Integrationsministeren opfattede ikke sagen som et skridt på vejen mod, at integration

bliver et fælles EU-anliggende.

Lone Dybkjær erklærede sig enig med Svend Auken og integrationsministeren i, at vi kan lære af hinanden på integrationsområdet. Vi kan godt lære noget af de andre lande.

34. Kommissionens meddelelse om anvendelse af den samlede migrationsstrategi også over for de østlige og sydøstlige regioner, der er naboer til EU

- Præsentation og drøftelse

KOM (2007) 0247

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 56)

Integrationsministeren: På det kommende rådsmøde vil Kommissionen i tilknytning til den meddelelse, jeg netop har orienteret om, også præsentere en meddelelse om at udvide den samlede migrationsstrategi til også at omfatte de østlige og sydøstlige regioner, der er naboer til EU.

EU's samlede migrationsstrategi har hidtil haft fokus på Afrika og Middelhavet, og regeringen er enig i, at det er vigtigt ikke kun at fokusere på Afrika, når vi taler om styring af indvandring og bekæmpelse af den ulovlige indvandring.

Regeringen kan derfor tilslutte sig, at den samlede migrationsstrategi også skal anvendes i forhold til regioner fra de østlige og sydøstlige regioner, der er naboer til EU.

Dette element indgår ligeledes i de rådskonklusioner, jeg netop har omtalt, og det kan vi støtte fra regeringens side.

35. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om sanktioner over for arbejdsgivere, der ansætter tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold*

- Præsentation

KOM (2007) 0249

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 60)

Integrationsministeren henviste til det oversendte notat.

36. Perspektiver for det operationelle europæiske samarbejde om grænsesikkerhed: Udfaldet af det internationale symposium afholdt den 15.-17. april 2007 i Boppard - *Orientering*

A-punkt

Rådsmøde 2807 – bilag 2 (samlenotat side 65)

Integrationsministeren henviste til det oversendte notat.

37. Eventuelt – Indvandring til Malta

Integrationsministeren: Som jeg nævnte indledningsvist, er der netop sat et nyt punkt på dagsordenen vedrørende situationen i Middelhavet særligt i forhold til Malta og om fælles patruljering i Middelhavet og Atlanterhavet.

Malta har fortsat store problemer i forhold til ulovlige indvandrere, der ankommer i både fra Afrika. Antallet, der er stigende, sætter Malta under et meget stort pres.

Der er gennem Frontex igangsat en række fælles patruljeringer i Middelhavet omkring Malta og i Atlanterhavet.

Vicekommissionsformand Franco Frattini har i går opfordret til, at det udstyr, der er optaget på fortegnelsen over teknisk udstyr i medlemsstaterne, i højere grad stilles til rådighed af medlemsstaterne til aktionerne i Middelhavet og Atlanterhavet.

På den baggrund forventes det, at der vil blive vedtaget rådskonklusioner. Da vi endnu ikke har modtaget nærmere oplysninger om, hvad det er, der ønskes drøftet på mødet, er det begrænset, hvad jeg kan oplyse. Men jeg forventer, at rådskonklusionerne vil opfordre til fortsat fokus på bekæmpelsen af den ulovlige indvandring gennem Middelhavet særligt mod Malta og til, at medlemsstaterne bidrager hertil.

Regeringen støtter fælles EU-indsatser i bekæmpelsen af den ulovlige indvandring, herunder aktiviteter der kan medvirke til at begrænse presset på Malta og andre medlemslande i regionen, der er udsat for et massivt indvandringspres.

Regeringen meddelte i april Frontex, at Danmark kan stille udstyr fra Beredskabsstyrelsen til rådighed ved Frontex' operationer i f.eks. Middelhavet eller i Atlanterhavet.

Alle anmodninger fra Frontex om bistand til operationer bliver løbende vurderet med henblik på at fastslå, om Danmark kan bidrage med enten personer eller materiel til de forskellige aktioner.

Jeg vil gerne understrege, at vi gerne bidrager med assistance, men at

der er flere eksempler på, at f.eks. sprogkrav gør, at vi ikke har mulighed for at deltage i de konkrete aktioner.

Svend Auken takkede integrationsministeren for orienteringen om flygtningesituationen på Malta, som var skræmmende for det lille samfund. Den befolkningsekspllosion, der er i det nordafrikanske område, og de store klimaforandringer, der må forudses, vil i fremtiden give et voldsomt pres på EU's grænser. Det er ikke gjort med patruljering.

Elisabeth Arnold spurgte, om der var konkrete forslag til, hvordan man kunne hjælpe medlemslandet Malta med de voldsomme problemer med illegale flygtninge.

Integrationsministeren havde indtryk af, at samarbejdet i den nyoprettede institution Frontex fungerede godt. Hun var enig med Svend Auken i, at vi ikke kan løse problemet ved grænsekontrol alene. Det er man i EU-kredsen helt bevidst om. Hun gjorde opmærksom på, at flygtningene ikke kun kommer fra Afrika, men at også flygtninge fra Asien, Indien og Sri Lanka bruger Afrika til transit.

Hun svarede Elisabeth Arnold, at vi har tilbudt at hjælpe f.eks. med materiel, men konkrete forslag foreligger endnu ikke.

Lone Dybkjær mente, vi kunne takke os selv for, at situationen i Afrika var blevet så alvorlig, fordi vi ikke greb ind for 30-40 år siden.

Formanden konkluderede, at der på justitsministerens område ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt 1 vedrørende udveksling af oplysninger fra strafferegistre, idet dog Enhedslisten ytrede sig imod forhandlingsoplægget.

Punkt 2. Samråd med justitsministeren om samrådsspørgsmål A vedrørende regeringens holdning til Kommissionens forslag om fælles strafferegler i miljøsager

KOM (2007) 0051

KOM (2007) 0051 – samrådsspørgsmål A (vedlagt)

KOM (2007) 0051 – bilag 2 (grundnotat af 21/3-07)

KOM (2007) 0051 – svar på spørgsmål 1 (redegørelse for dommen om miljøstraffe)

Samrådet blev afholdt, før man behandlede justitsministerens punkter under dagsordenens punkt 1.

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd:

”Ministeren bedes redegøre for regeringens holdning til Kommissionens forslag om fælles strafferegler i miljøsager.”

Svend Auken henviste til, at sagen også var på dagsordenen for det rådsmøde, der skulle behandles under dagsordenens punkt 1, og at man tidligere havde diskuteret den med justitsministeren. Der er tale om en forfærdelig problematisk sag. På den ene side vil vi gerne sikre, at de fælles beslutninger, der bliver truffet på miljøområdet, også bliver efterlevet, og her hører sanktioner selvsagt hjemme. På den anden side finder vi det stærkt uheldigt, at EU-Domstolen tilsidesætter en afgørelse, som medlemsstaterne har truffet i enighed, endda på dansk foranledning. I tillæg til samrådsspørgsmålet spurgte Svend Auken, om justitsministeren frygtede, at strafferammer og straffelovsspørgsmål nu bliver en åben operationsmark for Kommissionen. Hvad kan man i givet fald lave af afværgeforanstaltninger?

Lone Dybkjær, som havde stillet samrådsspørgsmålet, ville af hensyn til de øvrige sager på Europaudvalgets dagsorden undlade at begrunde det yderligere.

Justitsministeren: Europaudvalget har bedt mig om at redegøre for regeringens holdning til Kommissionens forslag til direktiv om strafferetlig beskyttelse af miljøet.

Jeg vil gerne til en start gøre det klart, at vi i regeringen generelt ser positivt på strafferetlige initiativer, der kan medvirke til at værne om miljøet.

Miljøkriminalitet er en kriminalitetstype, der ofte vil have et grænseoverskridende element. Vi er derfor fra dansk side åbne over for tiltag på EU-

niveau, som tager sigte på en strafferetlig beskyttelse af miljøet.

Vi støttede også fuldt ud den rammeafgørelse om strafferetlig beskyttelse af miljøet, som Rådet vedtog i januar 2003 – og som i øvrigt i sin tid blev fremsat på dansk initiativ, som Svend Auken også har peget på.

Imidlertid annullerede EF-Domstolen rammeafgørelsen med den begrundelse, at den kunne – og derfor skulle – have været fremsat med hjemmel i EF-Traktatens bestemmelser om samarbejdet på miljøområdet, altså inden for rammerne af det overstatslige samarbejde i søjle 1.

Det er i dette lys, at Kommissionen har fremlagt et forslag til direktiv om strafferetlig beskyttelse af miljøet.

Direktivforslaget er således fremlagt under henvisning til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, særlig artikel 175, stk. 1.

En stor del af direktivforslagets bestemmelser er identiske med de bestemmelser, som var indeholdt i den annullerede rammeafgørelse, men – og det er et stort men – der er dog også medtaget flere nye bestemmelser i direktivforslaget, herunder ikke mindst detaljerede regler vedrørende strafniveauet, altså strafferammekrav, i relation til lovovertrædelser, som er omfattet af direktivforslaget.

Justitsministeriet har den 22. marts 2007 sendt et grundnotat vedrørende direktivforslaget til udvalget.

Som anført i grundnotatet finder regeringen, at direktivforslaget om strafferetlig beskyttelse af miljøet i den nuværende udformning rejser væsentlige spørgsmål i relation til, om alle de foreslåede elementer kan reguleres i et direktiv vedtaget efter EF-traktatens artikel 175.

Dette gælder i relation til de foreslåede regler om strafniveauet, men også med hensyn til afgrænsningen af strafbare handlinger. Direktivforslaget omfatter således ikke kun overtrædelse af fællesskabsretlige bestemmelser, men også overtrædelse af medlemsstaternes nationale miljølovgivning.

Jeg kan oplyse, at de indledende drøftelser af direktivforslaget er gået i gang på arbejdsgruppeniveau. I den forbindelse har en lang række medlemslande peget på hjemmelmæssige spørgsmål.

Det er således ikke sandsynligt, at der vil blive lagt op til en vedtagelse af direktivforslaget i den af Kommissionen fremlagte udformning. Skulle dette imidlertid – mod forventning – komme på tale, vil vi fra regeringens side på det foreliggende grundlag ikke kunne give vores tilslutning hertil.

Det skal i den forbindelse tilføjes, at der – som nævnt i det oversendte grundnotat – for tiden verserer en sag ved EF-Domstolen, hvor Kommissionen har nedlagt påstand om annullation af Rådets rammeafgørelse om strafferetlig bekæmpelse af skibsforurening.

Sagen indebærer, at EF-Domstolen bl.a. skal tage stilling til spørgsmå-

let om, hvorvidt der inden for søjle 1 kan fastsættes regler om sanktionsvalget og herunder sanktionsniveauet. Den pågældende afgørelse fra EF-Domstolen må således forventes at ville få betydning i relation til forhandlingerne vedrørende direktivforslaget om strafferetlig beskyttelse af miljøet.

Fra dansk side har vi derfor – som Europaudvalget tidligere er orienteret om – i lighed med en lang række medlemsstater interveneret i skibsforureningssagen til støtte for Rådet.

I øvrigt kan jeg henvise til det svar på spørgsmål nr. 1, som blev sendt til Europaudvalget den 14. maj 2007.

Morten Messerschmidt var glad for, at justitsministeren var skeptisk over for det direktivforslag, Kommissionen har fremsat. Naturligvis er der, som Svend Auken gjorde opmærksom på, behov for, at man kan straffe overtrædelse af EU-lovgivningen, men spørgsmålet er, hvem der har kompetence til at fastsætte strafferammerne. Morten Messerschmidt mente, at det, der foregår i øjeblikket, er en magtkamp mellem institutionerne. Skal landene have kompetencen og samarbejde inden for søjle 3, eller skal kompetencen tilkomme EU, og beslutningerne træffes i søjle 1, hvor Kommissionen har initiativret, og hvor Domstolen kan dømme? Efter Morten Messerschmidts opfattelse skulle man melde klart ud fra den danske regerings side – gerne i alliance med de 18 lande, der ligesom Danmark har interveneret i sagen – og sige, at hvis Kommissionen ikke stringent forholder sig til det, som EF-Domstolen har sagt, så forbeholder man sig retten til at anlægge en traktatkrænkelsessag. Morten Messerschmidt mente ganske enkelt ikke, der er hjemmel til det forslag, Kommissionen har fremsat. Det er grotesk, at Domstolen flytter kompetence mellem søjlerne, men det bliver endnu mere vanvittigt, når Kommissionen overfortolker dommen og går endnu mere i ekspansiv retning. Derfor skal man simpelt hen sætte Kommissionen pistolen for panden og sige: ”Det her finder vi os simpelt hen ikke i.”

Morten Messerschmidt bad justitsministeren forholde sig til det, som Advokatrådet har sagt side 136 i samlenotatet, idet det har rejst spørgsmålet, om ikke der er tale om en afgivelse af en medlemsstats suverænitet, således at det i Danmark skulle være sket under iagttagelse af grundlovens § 20.

Anne Grete Holmsgaard forstod, at Danmark ikke kunne støtte den del af direktivet, der vedrører strafferetlige sanktioner for overtrædelse af national lovgivning, og spurgte, om der var andre dele af direktivet, Danmark ikke kan støtte.

Hun ville gerne have justitsministerens kommentar til forfatningstraktaten, hvor der er en ændret bestemmelse på dette område.

Svend Auken var enig med justitsministeren i, at det er helt uacceptabelt, at direktivet fastsætter EU-regler for straf for overtrædelse af nationalt

fastsatte regler, og glædede sig over, at en stor gruppe af lande ligeledes var skeptiske heroverfor.

Han var utroligt glad for, at Danmark har intervenseret på Rådets side i sagen om skibsforurening.

Det skaber nogle forfatningsmæssige problemer, hvis straffelovgivningen nu bliver et EU-domæne. Men det gør ikke sagen lettere, at der er tale om et område, hvor det er meget sympatisk, at man skal have straffe.

Han støttede Morten Messerschmidts ønske om at få en vurdering af det forfatningsmæssige i sagen.

Han syntes, man fra dansk side skulle gøre Kommissionen opmærksom på, at man sidder og skal tage stilling til kompetencefordelingen i forbindelse med en ny traktat, og fra hollandsk side er det en klar forudsætning, at der er et udtømmende kompetencekatalog. Har justitsministeren overvejet, om det ikke ville være et rigtigt dansk indspil at få præciseret i den nye traktat, at straffelovgivning og sanktionsfastsættelse er noget, som ligger hos medlemsstaterne.

Lone Dybkjær ville gerne have justitsministeren til at kommentere, hvorfor Kommissionen går videre end Domstolen. Hun henviste til, at man lige havde hørt Jens-Peter Bonde sige, at i øjeblikket kan man komme igennem med meget over for Kommissionen, fordi den er bange for at støde medlemslandene i forbindelse med drøftelserne om forfatningstraktaten. Men i denne sag er det åbenbart anderledes.

Forfatningstraktaten bliver ikke til noget i den foreliggende form, men Lone Dybkjær ville gerne vide, hvordan sagen havde stillet sig, hvis forfatningstraktaten havde været gældende, idet den indebærer, at der kommer nogle flere overstatslige beføjelser. Måske kan man få det besvaret skriftligt.

Line Barfod var glad for, at regeringen i hvert fald lige nu gik imod direktivforslaget. Strafferetten er et vældig kompliceret system, og derfor er det enormt svært for EU at gå ind og regulere det. Hun mente, man ved indførelsen af den europæiske arrestordre havde åbnet ballet, og der er også truffet nogle rammeafgørelser, hvor alle landene har været med. Derfor har Kommissionen konkluderet, at nu er hele EU et judicielt område.

Hun havde stadig svært ved at forstå, at man ikke kunne sige: ”Vi har fra regeringerne et politisk ønske om, at retsrådets afgørelser skal hvile på enstemmighed”, ligesom Folketinget her i landet kan lave loven om, hvis Højesteret dømmer på en måde, som Folketinget ikke mener er den rigtige.

Charlotte Antonsen sagde, at for hende at se var der meget stor forskel på de to sager om miljøbestemmelserne og om skibsforureningen. Men hun opfattede det sådan, at nu havde Kommissionen vundet en sag, og så prøver den, om den kan gå lidt videre. Hun vurderede, at Kommissionen ikke

ville kunne vinde sagen om skibsforureningen, men det må tiden jo vise. Hun syntes, det var lidt tidligt at begynde at begrave det hele. Der er ikke noget nyt i, at Domstolen er integrationistisk.

Hvis de 18 lande, som har intervenseret i skibsforureningssagen, har en helt anden opfattelse end Kommissionen, er en af de muligheder, man har, at tage sagen op i forbindelse med traktatrevisionen og ændre grundlaget for Domstolens afgørelser. Charlotte Antonsen pegede på, at det har man gjort på andre områder, og nævnte den dom, som sagde, at al hviletid på hospitaler talte med ved opgørelse af arbejdstiden.

Justitsministeren indledte sin besvarelse med at nævne forhistorien, som er, at det har været retsopfattelsen i Danmark og i alle de andre EU-lande, at miljøministrene kan sagtens lave direktiver om, at man ikke vil have miljøforurening, men sanktionerne er noget, justitsministrene tager sig af i samarbejdet under søjle 3. Derfor blev alle overraskede, da Domstolen nåede frem til sin afgørelse. Man fortolkede dommen sådan, at miljøministrene kan godt sige, at man skal have nogle sanktioner, men Kommissionen fortolker den sådan, at man også kan anvise sanktionsvalget.

Justitsministeren var enig med Morten Messerschmidt i, at Kommissionen har vundet en sag, og så spiller den højt spil og prøver, om den kan presse sagen yderligere.

De spørgsmål Morten Messerschmidt og Svend Auken havde stillet om, hvorvidt der var tale om afgivelse af suverænitet, bad justitsministeren om, at man stillede skriftligt.

Justitsministeren kunne ikke svare på Anne Grete Holmsgaards spørgsmål om forholdet til forfatningstraktaten. Hvis man ville vide mere om det, måtte man stille et skriftligt spørgsmål.

Justitsministeren var tilbøjelig til at give Morten Messerschmidt ret i, at der er tale om en magtkamp mellem institutionerne. Hun mente, Kommissionen havde været for hurtigt ude. Dens første udmelding var, at så måtte alle de rammeafgørelser, der var truffet, tages op igen og omformes til direktiver. På et uformelt ministermøde i Wien under det østrigske formandskab havde samtlige ministre imidlertid under en bordrunde sagt, at de var uenige med Kommissionen, og det giver Rådets juridiske tjeneste dem ret i. Efterfølgende er Kommissionen kommet med meget lidt.

Justitsministeren mente, man nu måtte afvente, at Domstolen tager stilling til skibsforureningssagen, hvor vi stadig føler, at vores fortolkning er rigtig.

Justitsministeren sagde – i overensstemmelse med Svend Auken – at vi er modstandere af, at sanktionsvalget ligger i søjle 1, og vi er modstandere af, at Kommissionen begynder at blande sig i den nationale lovgivning.

Kommissionen skal ikke blande sig i, hvordan vi vil komme efter miljøsyndere i Danmark. Det er en stor provokation. Derfor skælder vi Kommissionen huden fuld.

Justitsministeren sagde, at hun ikke kendte det hollandske forslag vedrørende kompetencefordelingen, som Svend Auken havde været inde på. I øvrigt var det nok et spørgsmål, man måtte drøfte med udenrigsministeren.

Justitsministeren mente ikke helt, man kunne sammenligne med en situation, hvor Højesteret afsagde en dom, som førte til at politikerne ændrede lovgivningen, sådan som Line Barfod havde været inde på. For her handler det ikke om indholdet, men om, hvorvidt man skal bruge søjle 1 eller 3. Men hvis Line Barfod mener, at man på grundlag af dommen kan ændre traktaten, så er det naturligvis en mulighed.

I den sag om skibsforurening, som Charlotte Antonsen nævnte, er det store diskussionsemne, om sanktionerne skal fastsættes i søjle 1 eller i søjle 3.

Det direktivforslag, Kommissionen har fremsat, bliver simpelt hen lagt på is. Justitsministeren syntes, Kommissionen havde håndteret denne sag utroligt uklogt og meget, meget klodset, hvilket hun også havde sagt til den.

Lone Dybkjær spurgte, om Kommissionen havde fået noget mere støtte til sin opfattelse som følge af dommen.

Hun ville gerne vide, hvorfor Kommissionen i denne sag er så aktivistisk, når man i andre sammenhænge oplever, at Kommissionen i den øjeblikkelige diskussion om traktaten er meget forsigtig. Det havde Jens-Peter Bonde i hvert fald sagt.

Svend Auken mente ikke, man kunne spørge udenrigsministeren om kompetencefordelingen, for han havde ikke teksten, men regeringen må jo være involveret i drøftelserne om, hvad der skal stå i den nye traktat, og hans indlæg skulle blot opfattes som en opfordring til i den forbindelse at få præciseret, at straffesanktioner hører til på nationalt niveau og ikke på EU-niveau.

I øvrigt var Svend Auken helt enig i det, justitsministeren sagde, og han syntes også, det var klogt at afvente dommen i skibsforureningssagen.

Han takkede for tilsagnet om, at man kan få Justitsministeriets vurdering af, hvorvidt der er forfatningsmæssige problemer for Danmark.

Morten Messerschmidt kvitterede for svarene. Han var glad for, at Rådet og den danske justitsminister indtog en meget skeptisk holdning over for Kommissionens og Domstolens meget aktivistiske linje. Han kunne glæde sig over, at det tilsyneladende var ved at gå op for ja-partierne, hvad der rent faktisk foregår i Domstolen. Siden Maastrichttraktaten har man overdraget mere og mere kompetence til Kommissionen, idet man har overført mere og mere til søjle 1. Han spurgte, om justitsministeren ikke har gjort sig nogle overvejelser om, hvad man kan gøre rent traktatmæssigt for at stoppe denne

udvikling. Måske kunne man skrive en begrænsning af Domstolens beføjelser ind i traktaten. Man kunne også indføre muligheden for dissens.

Han mente ikke, han havde fået noget klart svar på sin idé om, at de 18 lande skulle sige rette pistolen mod Kommissionen og sige, at hvis den fastholdt sit forslag, ville den få en traktatkrænkelssag i nakken.

Anne Grete Holmsgaard syntes sådan set, det var logisk nok, at Kommissionen tog strafferetten med, men hun undrede sig over, at man også ville fastsætte sanktioner for overtrædelse af national lovgivning. Hvilken ”knage” bruger man til det?

Charlotte Antonsen spurgte, om justitsministeren havde nogen idé om, hvornår der falder dom i skibsforureningssagen.

Justitsministeren svarede Lone Dybkjær, at hun ikke mente, der var sket noget, der kunne understøtte Kommissionens synspunkt, men dommen var jo ikke specielt klar, og den kunne åbenbart fortolkes forskelligt. Det er ikke overraskende, at Kommissionen foretrækker søjle 1, hvor den har indflydelse. Men det er dumt at fare sådan frem i en sag, hvor medlemslandene er meget klare i mælet.

Justitsministeren ville ikke rodes ind i diskussionen om kompetencefordelingen i traktaten. Det måtte man drøfte med udenrigsministeren og statsministeren.

Justitsministeren ville ikke rette en pistol mod Kommissionen, som Morten Messerschmidt opfordrede hende til, men som nævnt ville man lægge direktivforslaget på is.

Justitsministeren syntes, det var et utroligt godt spørgsmål, Anne Grete Holmsgaard havde stillet om, hvorfor i alverden Kommissionen ville begynde at blande sig i, hvordan man skulle straffe overtrædelse af national lovgivning, men hun kunne ikke give noget svar på det, men blot gætte på, at Kommissionen ville prøve at se, hvor langt den kunne komme, når nu Domstolen havde givet den ret i den anden sag.

Justitsministeren svarede Charlotte Antonsen, at hun forventede, at der faldt dom i skibsforureningssagen i slutningen af 2007.

Svend Auken sagde, at han ikke prøvede at få justitsministeren ud i noget snavs ved at stille spørgsmål om traktaten, men da retlige og indre anliggender er det væsentligste spørgsmål, der behandles i den nye traktat, som der skal tages stilling til om 14 dage, må justitsministeren og hendes embedsmænd være opmærksom på den mulighed, det giver os.

Lone Dybkjær kunne godt genkalde sig fra de diskussioner, hun havde været med til i Europa-Parlamentet, at Kommissionen foretrækker søjle 1, for dér har den større indflydelse. Hun rejste spørgsmålet, om man ikke kunne få en eller anden protokol eller en politisk aftale om, at Kommissionen og

Domstolen ikke måtte være ekstremt aktivistiske. Det er nu, traktaten skal drøftes, så det er nu, det skal bringes ind i billedet.

Lone Dybkjær bebudede, at hun ville stille et spørgsmål om, hvorvidt der er kommet nye oplysninger, siden man fik et svar på spørgsmål 3 af 9. maj 2006, som blev besvaret den 17. maj 2006.

Justitsministeren afsluttede samrådet med at sige, at hun havde noteret sig alt det, der var blevet sagt.

FO **Punkt 3. Rådsmøde nr. 2806 (landbrug og fiskeri) den 11.-12. juni 2007**

Punkterne 1-14 hører under Fødevarerministeriets ressort.

Punkt 15 hører unde Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggenders ressort.

Fødevarerministeren: Til indledning kan jeg oplyse. Jeg forelægger punkt 15 om afsætning af kød fra kvæg, som er højst tolv måneder gammelt, her i udvalget i dag på vegne af familie- og forbrugerministeren. Punkterne 3 og 8 om henholdsvis frugt og grønt samt torsk i Østersøen forelægger jeg til forhandlingsoplæg. De øvrige punkter forelægges til orientering.

Punkterne 11 og 13 om ændring af TAC/kvoteforordningen og drivgarn forelagde jeg for udvalget den 1. juni.

1. Rapport fra Kommissionen til Rådet om anvendelse af krydsoverensstemmelsessystemet **- Vedtagelse af rådskonklusioner**

KOM (2007) 0147

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 4)

Rådsmøde 2777 – svar på spørgsmål 1 (om regler der er sat i værk i forbindelse med krydsoverensstemmelser)

EU-note (06) – E 54 (notat af 4/4-07 om Kommissionens rapport om krydsoverensstemmelser)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 330, side 1170 (senest behandlet i EEU 2/5-07)

Alm. del (06) – bilag 308, side 1105 (behandlet i EEU 13/4-07)

Alm. del (06) – bilag 191, side 722 (behandlet i EEU 26/1-07)

Fødevarerministeren: Det er fortsat vigtigt for mig at understrege, at krydsoverensstemmelse er, og fortsat skal være, et centralt element i den fælles landbrugspolitik.

Fra dansk side kan vi støtte udkastet til rådskonklusioner. Vi støtter, at ændringerne træder i kraft snarest og om muligt allerede fra 2007.

2. Forslag til Rådets forordning om én fælles markedsordning for landbrugsprodukter og om særlige bestemmelser for visse landbrugsprodukter **- Politisk enighed**

KOM (2006) 0822

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 8)

KOM (2006) 0822 – bilag 1 (grundnotat af 1/2-07)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 264, side 1004 (senest behandlet i EEU 16/3-07)

Fødevareministeren: Danmark støtter generelt forenklinger af den fælles landbrugspolitik. Dette forslag vil medføre en større gennemsigtighed i regelsættet. Forslaget vil i et vist omfang betyde administrative lettelser for myndighederne og virksomhederne, da det lægger op til en ensretning af de administrative procedurer.

Regeringen kan tilslutte sig forslaget.

FO 3. Forslag til Rådets forordning om særlige regler for frugt og grøntsektoren og om ændring af visse forordninger

- Politisk enighed

KOM (2007) 0017

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 13)

KOM (2007) 0017 – bilag 1 (grundnotat af 5/3-07)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 308, side 1104 (senest behandlet i EEU 13/4-07)

Alm. del (06) – bilag 264, side 1013 (behandlet i EEU 16/3-07)

Alm. del (06) – bilag 191, side 714 (behandlet i EEU 26/1-07)

Fødevareministeren: Ved det kommende rådsmøde i juni er det hensigten, at der skal opnås politisk enighed.

Der er en lang række positive tiltag i forslaget, som vi er meget tilfredse med. Jeg kan nævne afkoblingen af forarbejdningsstøtten og indlemmelse af frugt og grøntarealer under enkeltbetalingsordningen. Det er både en stor forenkling af enkeltbetalingen, og det giver landmændene et reelt frit valg.

Vi er klar over produktionens betydning i visse regioner i EU og kan derfor – om nødvendigt – godt acceptere en kort overgangsordning, som kan medvirke til at løse konkrete overgangsproblemer i disse regioner.

For så vidt angår skolefrugt havde Kommissæren stillet medlemslandene i udsigt, at man som en del af reformpakken ville etablere en skolefrugtordning. Dette var vi utrolig glade for, da vi længe har kæmpet for en sådan ordning på europæisk plan.

Jeg forstår dog nu, at interne problemer i Kommissionen har betydet, at ordningen ikke når at blive en del af reformforslaget. Vi har kæmpet for det, og det vil vi fortsat gøre. Vi er sikre på, at vi nok skal vinde til sidst. Kommissionen og Rådet vil fremsætte en erklæring omkring dette. Det skulle således være tanken, at et forslag om skolefrugt vil komme i efteråret. Vi vil i hvert fald prøve at presse det igennem til efteråret.

Det er også positivt, at eksportrestitutionerne samt den generelle mulighed for intervention af frugt og grønt bortfalder. Det giver både større mar-

kedsorientering, og det sikrer, at vi respekterer vore internationale forpligtelser.

Vi er fortsat skeptiske over forslaget om krisestyring. Principielt finder vi, at krisestyring er producenterens eget ansvar. Men der er et bredt flertal blandt medlemsstaterne for, at krisestyring kommer med i reformen.

Kommissionen har i sidste uge præsenteret et nyt forslag i relation til finansieringen af krisestyring. PO'erne får ifølge forslaget mulighed for at optage årlige banklån til finansiering af krisestyingsaktiviteterne. EU ville under den eksisterende ramme for krisestyring via PO'ernes driftsfonde kunne refundere de årlige afdrag på disse lån. Det er lidt kompliceret. Det er max 1/3 af driftsfondens midler, med 50 pct. EU-støtte inden for loftet på 4,1 pct.

Som sagt er Danmark principielt af den holdning, at krisestyingsinstrumenter skal undgås. Men i dette tilfælde, hvor et bredt flertal af medlemsstaterne støtter en indførelse af en krisestyingsordning, lægger vi vægt på, at en sådan krisestyingsordning skal være en erstatning for og ikke et supplement til de eksisterende instrumenter i landbrugspolitikken.

Kommissionens forslag opfylder for øjeblikket dette krav. Krisestyingsinstrumenterne finansieres inden for rammerne af PO'erne, og der tilføjes ikke yderligere midler til krisestyring end dem, som allerede er tildelt PO'ernes driftsfonde.

En række lande ønsker flere midler, og det kan derfor ikke udelukkes, at der som led i et samlet kompromis kan blive tale om en mindre forhøjelse af beløbet hertil.

Visse af krisestyingsaktiviteterne ligger i grøn boks, mens andre ligger i gul. Det er ikke sådan, vi helst så fordelingen, men det er nok noget, som vi må leve med.

Endelig skal det nævnes, at frugtsaftdirektivet bibeholdes, hvilket vi finder meget glædeligt. Vi har hele tiden arbejdet for, at fødevarestandarder ikke gøres til en del af handelsnormsystemet.

I reformforslaget styrkes miljøet gennem krav til PO'erne om at medtage 2 eller flere miljøaktiviteter i deres driftsprogrammer under visse betingelser. Kommissionen har ligeledes udtalt, at PO'erne kan vælge at lave ovenstående tiltag eller anvende 20 pct. af driftsprogrammets midler til miljøforanstaltninger. Men endnu foreligger sidste mulighed ikke på tryk.

FO

Regeringens forhandlingsoplæg går ud på, at Danmark støtter forslaget eller et kompromisforslag, der kan opnå kvalificeret flertal, idet man vil arbejde for:

- at reformen øger markedsorienteringen af frugt- og grøntsektoren. I den forbindelse støttes afkobling af støtten til forarbejdning, så denne støtte indgår i enkeltbetalingsordningen på lige fod med andre afgrøder. En kort overgangs-

periode vil kunne accepteres.

- at søge afklaring af, hvordan krisestyringsforanstaltningerne forventes anvendt i praksis med hensyn til frugt- og grøntproducenternes mulighed for at iværksætte krisestyringsforanstaltninger gennem producentorganisationernes driftsfonde, idet man fra dansk side principielt mener, at krisestyring bør undgås, og finder, at en eventuel krisestyringsordning i givet fald bør være en erstatning for og ikke et supplement til de eksisterende instrumenter i landbrugspolitikken,
- at fødevarerstandarder holdes adskilt fra handelsnormsystemet og ikke fastlægges i en forvaltningskomiteprocedure,
- at anvendelsen af handelsnormer bliver afpasset til markedsforholdene,
- at mulighederne for PO'ernes tilbagekøb begrænses mest muligt,
- at der etableres en skolefrugtordning i stil med skolemælksordningen, og
- at der som minimum ikke sker en udvidelse af budgettet.

Line Barfod oplyste, at Enhedslisten var imod regeringens forhandlingsoplæg, idet man er imod landbrugsstøtten og mener, den bør afvikles.

Morten Messerschmidt syntes grundlæggende, det var godt, at der her blev taget et lille skridt til afkobling af støtten. Det var et skridt i den rigtige retning.

Han syntes alligevel, det var en lille smule besynderligt, at det skal være et EU-anliggende at sikre skolefrugtordninger, idet han mente, medlemslandene burde være i stand til at håndtere sådanne bagateller selv.

Han ville gerne have, at det blev præciseret, hvad der forstås ved en krise, idet nogle producenter mener, det er en krise, at de ikke kan få afsat deres produkter, fordi de ikke er lige så gode som andre producenter.

Niels Sindal kunne tilslutte sig regeringens forhandlingsoplæg og betegnede forslaget som et skridt fremad, som måske ikke gik så langt, som Socialdemokraterne ønskede, med det var dog bedre end ingenting.

Anne Grete Holmsgaard kunne gå med til forhandlingsoplægget, men gik ud fra, at fødevarerministeren ville slås for, at en eventuel overgangsperiode blev meget kort, og at der ikke bliver en reel øgning i de midler, der kan bruges til krisestyring. I virkeligheden mente hun, erhvervet selv kunne betale.

Fødevarerministeren hæftede sig ved, at Morten Messerschmidt havde sagt, at forslaget var et skridt i den rigtige retning, men mente, skolefrugtordninger kunne klares nationalt. Når regeringen går ind for en skolefrugtordning, er det bl.a. fordi, man har nogle gode erfaringer med skolemælksordninger. Naturligvis kan man godt lave skolefrugtordninger nationalt, men når der alligevel er afsat penge til foranstaltninger til at fremme afsætningen af frugt og grønt, syntes fødevarerministeren, de lige så godt kunne bruges til skole-

frugtordninger.

Fødevarerministeren indrømmede, at der ikke er nogen definition af, hvornår der foreligger en krise, og at der er forskel på, hvad man opfatter som en krise. Derfor er der grund til at nære den største bekymring, som Morten Messerschmidt udtrykte det. Ordningen skal aftales nærmere i en forvaltningskomité, men Danmark følger det nøje.

Fødevarerministeren erklærede sig enig med Anne Grete Holmsgaard i, at overgangsperioden skal være så kort som mulig, og at krisestyringsudgifterne skal afholdes af de midler, der er for øjeblikket.

4. Forslag til Rådets forordning om økologisk produktion samt mærkning af økologiske produkter samt ændring af Rådets forordning (EØF) nr. 2092/91 af 24. juni 1991 om økologisk produktionsmetode for landbrugsprodukter og om angivelse heraf på landbrugsprodukter og levnedsmidler

- Politisk enighed/vedtagelse

KOM (2005) 0671

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 21)

KOM (2005) 0671 – bilag 2 (grundnotat af 21/2-06)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 130, side 652 (senest behandlet i EEU 15/12-06)

Alm. del (06) – bilag 50, side 133 (behandlet i EEU 13/10-06)

Fødevarerministeren: Jeg kan henvise til min tidligere forelæggelse her i udvalget den 13. december 2006 af forslaget og det oversendte notat.

Der har efterfølgende været en teknisk gennemgang af forslaget i en arbejdsgruppe.

Ved rådsmødet i december 2006 blev det besluttet, at alle kontrolorganer i tredjelande skal godkendes i EU, og at eksportører også skal omfattes af kontrol. Herudover er der ikke væsentlige ændringer til forslaget.

Regeringen vil henholde sig til det tidligere godkendte forhandlingsoplæg og tilslutte sig forslaget.

5. Forslag til Rådets direktiv om bekæmpelse af kartoffelcystenematoder

- Politisk enighed/vedtagelse

KOM (2005) 0151

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 34)

KOM (2005) 0151 – bilag 2 (grundnotat af 18/5-05)

Fødevarerministeren: Forslaget går ud på, at medlemslandene skal øge over-

vågningen af nematodernes udbredelse, forhindre spredningen af dem og bekæmpe dem. Forslaget øger beskyttelsesniveauet.

Fra dansk side kan vi støtte forslaget.

6. Forslag til Rådets forordning om foranstaltninger til genopretning af bestanden af europæiske ål

- Politisk enighed

KOM (2005) 0472

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 37)

KOM (2005) 0472 – bilag 2 (grundnotat af 4/11-05)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 330, side 1178 (senest behandlet i EEU 2/5-07)

Alm. del (06) – bilag 308, side 1106 FO (forhandlingsoplæg forelagt 13/4-07)

Fødevarerministeren: Jeg kan henvise til min forelæggelse her i udvalget i maj og til det oversendte notat.

Det tyske formandskab har den 31. maj 2007 fremsendt et nyt kompromisforslag.

Det vil ifølge kompromisforslaget være muligt at gribe ind, hvis der er væsentlige ændringer i prisen på glasål. Dette kan ske ved midlertidigt at reducere den obligatoriske andel til genudsætning, hvis prisen på glasål falder mindst 20 pct. i forhold til prisen for ål til andre formål. Dette kan vedtages i en forvaltningskomitéprocedure.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger.

Regeringen vil henholde sig til det tidligere godkendte forhandlingsoplæg og tilslutte sig forslaget.

Niels Sindal hæftede sig ved, at det fremgik af samlenotatet, at der er nogle sydlige lande, der ikke er enige. Han havde haft fornøjelsen af at være i disse lande og vidste, at de rovfiskede glasål og friturestegte dem, hvilket har ført til, at man skal lave restriktioner overalt i Europa. Han mente, man simpelt hen skulle forbyde fangst af glasål i nogle områder. Det ville han sige, selv om han godt vidste, at fødevarerministeren ikke kunne komme igennem med det.

Anne Grete Holmsgaard kunne gå med til regeringens forhandlingsoplæg, men var bekymret ved bestemmelsen om, at hvis prisen på glasål falder 20 pct., kan man reducere den obligatoriske andel på 60 pct. til genudsætning. Hun syntes, det var vigtigt, at man holder fast ved, at de 60 pct. rent faktisk respekteres.

Fødevarerministeren sagde i svaret til Niels Sindal, at det forslag, der forelå, ikke var groet i ministerens have, og han mente sagtens, man kunne beslutte et forbud mod fangst af glasål, men det er der et blokerende mindretal imod. Han tilføjede, at Danmark ved et møde i Holland den 2.-5. juli ville

prøve at få glasål optaget på en Cites II liste, hvilket betyder, at eksporten skal foregå på et bæredygtigt grundlag. Han troede, vi skulle tage stikket hjem nu og så se, hvor langt vi kommer.

Niels Sindal var glad for fødevareministerens holdning.

7. Forslag til Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 41/2007 for så vidt angår den genopretningsplan for almindelig tun, som Den internationale Kommission for Bevarelse af Tunbestanden i Atlanterhavet har anbefalet

- Vedtagelse

KOM (2007) 0074

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 49)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 330, side 1180 (senest behandlet i EEU 2/5-07)

Alm. del (06) – bilag 308, side 1116 (behandlet i EEU 13/4-07)

Fødevareministeren: Jeg har ikke yderligere bemærkninger.

Vi kan fra dansk side tilslutte os forslaget.

FO 8. Forslag til Rådets forordning om en flerårig plan for torskebestandene i Østersøen og fiskeriet, der udnytter disse bestande

- Politisk enighed

KOM (2006) 0411

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 51)

KOM (2006) 0411 – bilag 2 (grundnotat af 24/8-06)

KOM (2006) 0411 – bilag 3 (henvendelse af 12/10-06 fra WWF, Verdensnaturfonden)

Rådsmøde 2793 – svar på spørgsmål 1 (om eksisterende sanktioner)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 308, side 1109 (senest behandlet i EEU 13/4-07)

Fødevareministeren: Kommissionen fremsatte sidste år forslag om en flerårig plan for torsk i Østersøen.

Målet er en årlig reduktion på 10 pct. af fiskeridødeligheden, indtil det fastsatte mål for fiskeridødelighed er nået.

Planen skal vedtages inden den 1. juli i år. I modsat fald skal der ske en yderligere reduktion i TAC'en for torsk i Østersøen, der blev fastsat i oktober sidste år, således at den samlede reduktion bliver 15 pct. både i vest og i øst.

Fra dansk side er vi overordnet enige i planens mål om at reducere fiskeridødeligheden til de mål, der følger af principperne i Johannesburg-

beslutningen for 2002, de såkaldte Maximum Sustainable Yield, også kaldet MSY.

På indsatsiden indebærer planen etableringen af et havdagesystem i Østersøen, hvor den enkelte fisker selv kan disponere over anvendelse af fiskedage uden opdeling på fartøjskategorier. Det vil forbedre mulighederne for at tilrettelægge fiskeriet ikke mindst for de mindre fartøjer, og det lægger jeg stor vægt på.

Tildelingen af havdage sker årligt i TAC/kvoteforordningen. Der er i forlængelse heraf lagt op til en opretholdelse af de lukkede perioder på henholdsvis en måned i vest og to måneder i øst.

Samtidig indebærer forslaget mulighed for tildeling af ekstra havdage ved ophugning af kapacitet.

I forslaget undtages fiskerfartøjer under 8 meter.

Område 29-32 – det er den nord-østligste del af Østersøen – undtages også fra indsatsregulering. Ligeledes undtages område 27 og 28 – det er et bælte, som strækker sig fra Sveriges østkyst til Letland – fra indsatsregulering, hvis det kan påvises, at torskefangsten er meget begrænset i dette område.

For at forbedre kontrolmulighederne både ved Danmark og i Østersøen har vi stillet forslag om at indføre en række yderligere foranstaltninger, bl.a. forbud mod fiskeri i flere forvaltningsområder på samme fangstrejse samt ændrede regler om forudanmeldelse af farvandsskifte samt ankomst til havn og landing.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går ud på at man fra dansk side tilslutter sig forslaget eller et kompromisforslag, der kan opnå kvalificeret flertal, idet man arbejder for:

- en flerårig plan, som kan sikre et bæredygtigt fiskeri efter torsk i Østersøen,
- et simpelt havdagesystem kombineret med passende kontrolforanstaltninger,
- at ulovlige og urapporterede landinger bringes til ophør,
- at de statsfinansielle konsekvenser begrænses mest muligt.

Line Barfod oplyste, at Enhedslisten var imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kvoter i fiskeriet er en forkert måde at regulere det på, og at der i øvrigt foregår så meget ulovligt fiskeri.

Morten Messerschmidt læste forslaget sådan, at vi havde fået gennemført det, vi diskuterede for et par måneder siden om at få faste fiskedage gennemført, hvilket han glædede sig over. Det giver fiskerne mulighed for selv at tilrettelægge deres fangster. Betalingen herfor er, at Kommissionen betinger sig øgede kontrolmuligheder, idet man nu ikke ved, hvornår fiskerne bevæger sig ud på havet for at fiske.

Niels Sindal kunne tilslutte sig regeringens forhandlingsoplæg og

betegnede sagen som et fint udspil.

Han kunne dog ikke lade være med at blive teknisk og spurgte, hvorfor man lagde grænsen for fartøjer, der ikke var medtaget, præcis ved 8 meter i stedet for 9 meter, idet han tilfældigvis vidste, at den gængse fartøjstype havde en længde på mellem 8,5 og 9 meter.

Det var sikkert en fornuftig idé at kræve, at fiskerne skulle gå i havn mellem farvandsskift, men der var bare det problem, at der ikke er ret mange steder, man kan losse fisk mere. Kan man ikke styre det på en anden måde?

Han ville gerne have fødevareministeren til at kommentere bemærkningerne fra Danmarks Fiskeriforening.

Anne Grete Holmsgaard syntes, det var godt, at man begyndte at lave en forvaltningsplan, og at der skal være kontrol, men et af problemerne er, at kapaciteten ikke bliver reduceret.

Hvor meget regner man med at det ulovlige fiskeri bliver reduceret på grund af de øgede kontrolmuligheder?

Hun ville gerne i anledning af Niels Sindals spørgsmål om grænsen på de 8 meter spørge, hvad begrundelsen er for, at man undtager fartøjer under 8 meter.

Er der nogen revisionsklausul?

Fødevareministeren svarede Niels Sindal, at de 8 meter skyldes, at fartøjer under den grænse ikke fører logbog.

Fiskeriministeren var enig i den bekymring, der var kommet til udtryk fra Danmarks Fiskeriforening vedrørende område 27 samt muligheden for ekstra havdage.

Fødevareministeren sagde i anledning af Anne Grete Holmsgaards bemærkninger om kontrolindsatsen, at han i hvert fald ved enhver lejlighed mindede Kommissionen om, at der skal være mere kontrol, og henviste til, at man havde holdt et møde i København for alle landene omkring Østersøen, hvor alle lande havde skrevet under på en opfordring til Kommissionen om at bruge de midler, den har, og udøve en hårdere kontrol. Han ville blive overrasket, hvis man ikke inden for meget kort tid kommer til at se de første resultater af det. Fødevareministeren sagde, at vel har torsken i Østersøen det ikke godt, men den har det alligevel bedre nogle steder.

I anledning af Anne Grete Holmsgaards spørgsmål, om der er en revisionsklausul, sagde fødevareministeren, at nu bliver der lavet et handlingsplan, og hvis man ikke kommer igennem med den inden den 30. juni, så kommer der en nedsættelse af kvoterne. Man kan hele tiden tage handlingsplanen op og drøfte, om den virker.

9. Forslag til Rådets forordning om indgåelse af fiskeripartnerskabsaftalen mellem Det Europæiske Fællesskab på den ene side og den danske regering og det grønlandske landsstyre på den anden side

- Politisk enighed

KOM (2006) 0804

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 56)

KOM (2006) 0804 – bilag 1 (grundnotat af 5/2-07)

Rådsmøde 2774 – bilag 9 (skriftlig forelæggelse af 18/12-06)

Udvalgs mødereferater:

Alm. del (06) – bilag 330, side 1187 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 2/5-07)

Fødevareministeren: Regeringen vil henholde sig til det tidligere godkendte forhandlingsoplæg og tilslutte sig forslaget.

10. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet: En politik, der skal reducere uønskede bifangster og eliminere udsmid i europæisk fiskeri
- Rådskonklusioner/Formandskabets konklusioner

KOM (2007) 0136

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 60)

Fødevareministeren: Kommissionen har fremlagt en meddelelse, hvori der præsenteres en række ideer til, hvordan man kan eliminere udsmid og reducere bifangster.

Kommissionen finder, at man må se nærmere på muligheden for at foreslå udsmidsforbud i forskellige fiskerier, kombineret med supplerende foranstaltninger så som f.eks. realtidslukninger og tvunget fiskepladsskift, tilskyndelse til forbedring af fiskeredskabers selektivitet m.v.

Kommissionens foreslår en strategi, hvorefter forvaltningen skal baseres på, hvilke konkrete mål som vi ønsker at opnå med hensyn til at undgå discard i stedet for at fastsætte bestemmelser for specifikke tekniske løsninger.

Jeg synes, det er yderst positivt, at Kommissionen har fremlagt denne meddelelse. Det har jeg også sagt med det samme. Jeg synes, det er vigtigt, at vi arbejder intenst med dette vigtige spørgsmål.

Jeg ser meddelelsen som et startskud til en længerevarende proces. Den berører en række fundamentale spørgsmål, herunder spørgsmålet om relativ stabilitet, som der er behov for at analysere og drøfte detaljeret, før vi kan træffe beslutninger om, hvordan en ny politik skrues sammen.

Jeg vender senere tilbage i udvalget om denne sag.

Anne Grete Holmsgaard vidste godt, at der kun var tale om en med-

delelse, men det er en opvarmning til, at man på et tidspunkt vil gribe til regulering af bifangster og udsmid. Hun gjorde opmærksom på, at det er sindssygt svært at kontrollere udsmid, og spurgte, om der overhovedet er noget, der går på maskestørrelser.

Anne Grete Holmsgaard luftede den idé, at man kunne lade bifangsterne indgå i kvoten.

Niels Sindal syntes, der kunne være en idé i at regne bifangster med i kvoten, for når først fiskene er på dækket, kan de ikke leve, hvis de bliver smidt ud igen.

Han opfordrede i øvrigt fødevareministeren til at satse på regler om maskestørrelser og fiskeredskaber.

Anne Grete Holmsgaard henviste til, at der står, at man skal analysere metoder til, at der bliver mindre udsmid og færre bifangster. Hvis de metoder skal være effektive, kommer man ikke uden om maskestørrelser og fangstredskaber.

Fødevareministeren sagde vedrørende discard, at det er meget utydeligt, hvad kommissæren vil, men fødevareministeren mente, udsmidsproblematikken er helt afgørende for renommeet i fiskeriet.

Hvis bifangster skal med i kvoterne, skal kvoterne være lidt større.

Fødevareministeren troede ligesom Anne Grete Holmsgaard, at vi vil komme til at diskutere maskestørrelser og indregning af bifangster i kvoterne, men gjorde opmærksom på, at det ikke er så enkelt, fordi der er forskellige arter.

Han lovede Niels Sindal, at man ville komme tilbage til spørgsmålet om discard, som han troede ville blive et meget vigtigt element i den nye fiskeripolitik. Han forstod godt baggrunden for bemærkningerne om, at man ikke kan lande fisk så mange steder, men sagde, at når man har taget en bestemmelse med om, at fiskerne skal søge havn mellem farvandsskift, er det af hensyn til kontrollen.

11. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 894/97, (EF) nr. 812/2004 og (EF) nr. 2187/2005 for så vidt angår drivgarn
- Vedtagelse (evt. på et kommende rådsmøde)
Punktet blev forelagt EEU fredag den 1/6-07
KOM (2006) 0511

Fødevareministeren: Sagen blev forelagt Europaudvalget den 1. juni 2007.

12. Forslag til Rådets forordning om indførelse af bevarelses- og håndhævelsesforanstaltninger gældende for det område, som reguleres af Organisationen for Fiskeriet i det Nordvestlige Atlanterhav

- Vedtagelse på et kommende rådsmøde

KOM (2006) 0609

Rådsmøde 2806 – bilag 3 (samlenotat side 65)

Fødevareministeren: Forslaget er ukompliceret.

Vi kan fra dansk side tilslutte os forslaget.

13. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1941/2006, (EF) nr. 2015/2006 og (EF) nr. 41/2007 for så vidt angår fiskerimuligheder og dertil knyttede betingelser for visse fiskebestande

- Vedtagelse (evt. på et kommende rådsmøde)

Punktet blev forelagt EUU fredag den 1/6-07

KOM (2007) 0201

Fødevareministeren: Sagen blev forelagt Europaudvalget den 1. juni 2007.

14. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 379/2004 for så vidt angår forhøjelse af toldkontingenterne for fiskevarer for perioden 2007-2009

- Vedtagelse på et kommende rådsmøde

Rådsmøde 2806 – bilag 5 (tillæg til samlenotat)

Fødevareministeren: Kommissionen har i denne uge fremsat forslag om toldkontingenter for visse fiskerivarer for perioden 2007-2009. Forordningen skal have virkning fra den 1. januar 2007.

Jeg har valgt at tage forslaget med i udvalget nu, da vi fra dansk side ønsker en hurtig vedtagelse.

Forslaget vedrører bl.a. fastsættelse af toldkontingenter for torsk og rejer.

Det grønlandske hjemmestyre har udtrykt frygt for, at en vedtagelse af forslaget kan skade Grønlands interesser, idet en nedsat told for rejer fra tredjelande vil presse prisen for rejer yderligere.

På den anden side er industrien i Danmark positive over for forslaget for at afhjælpe forarbejdningsindustriens råvarebehov og ønsker en hurtig vedtagelse af forslaget.

Fra dansk side vil vi arbejde for en sænkning af det foreslåede told-kontingent for rejer, så vi får en balance.

Vi kan fra dansk side i sidste instans tilslutte os forslaget eller et kompromisforslag, der kan opnå kvalificeret flertal.

Morten Messerschmidt syntes, det var herligt, at fødevareministeren kommer tidligt til udvalget, men det bekymrede ham, hvad han havde læst i en kronik i Jyllands-Posten om Kinas rejeproduktion. Der var blevet solgt rejer, som var blevet opdrættet med hønseekskrementer som foder, hvilket havde givet mange tilfælde af colibakterier og salmonella, som havde ført til en række dødsfald. Vi må se på, at den kinesiske fødevareproduktion lever op til de krav, vi må stille.

Fødevareministeren delte Morten Messerschmidts synspunkter på den kronik, der havde stået i Jyllands-Posten om rejeproduktionen i Kina. Han ville bede Kommissionen om at redegøre for sagen og lovede at informere Europaudvalget, når man vidste noget mere om den.

15. Forslag til Rådets forordning om afsætning af kød fra kvæg som højst er tolv måneder gammelt **- Politisk enighed/vedtagelse**

KOM (2006) 0487

Rådsmøde 2806 – bilag 4 (tillæg til samlenotat)

KOM (2006) 0487 – bilag 1 (grundnotat af 30/10-06)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 264, side 1010 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 16/3-07)

Fødevareministeren: Jeg skal henvise til familie- og forbrugerministerens fremlæggelse her i udvalget i marts.

Der er ikke yderligere bemærkninger.

Regeringen vil henholde sig til det tidligere godkendte forhandlingsoplæg og tilslutte sig forslaget.

16. Eventuelt – tobis

Fødevareministeren: Endelig kan jeg oplyse, at Danmark på rådsmødet under eventuelt vil rejse emnet: ”Fiskerikvote for tobis 2007”.

Jeg var i samråd i Fødevareudvalget og kan sige, at man var meget påvirket af situationen.

Med baggrund i vores erfaringer med reglerne for forvaltningen af TAC'en for tobis dette forår vil jeg opfordre Kommissionen til at overveje, om reglerne er hensigtsmæssigt udformet. Jeg mener, at der bør være mulighed for at revurdere TAC'en for tobis i løbet af året, når den videnskabelige råd-

givning tilsiger dette.

Endelig ønsker jeg også at drøfte forhandlingerne med Norge om tobis med Kommissionen. Jeg mener ikke, at det er rimeligt, at Norge de facto har forhindret Fællesskabet i at tage velfunderet videnskabelig rådgivning i betragtning ved forvaltningen af bestandene. Det har jeg også tidligere redegjort for i Fødevarerudvalget.

Niels Sindal roste indsatsen over for tobis.

Fødevarerministeren var glad for bemærkningerne vedrørende tobis fra Niels Sindal. Der er tale om et svært område, men selv videnskabsfolk siger, at der er noget galt i den model, man har vedtaget.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt 3 vedrørende frugt og grøntsektoren og dagsordenens punkt 8 vedrørende torskebestandene i Østersøen, idet dog Enhedslisten havde ytret sig imod forhandlingsoplæggene.