

18/12 2006

4. udgave

L=Lukket

FO=Forhandlingsoplæg

Europaudvalget

holder åbent møde:

fredag den 1. december 2006, kl. 11.00
i værelse 2-133

Dagsorden:

1. Rådsmøde nr. 2768 (retlige og indre anliggender) samt møde i Det Blandede Udvalg på ministerniveau med deltagelse af Norge, Island og Schweiz den 4.-5. december 2006
Dagsordenspunkterne 1-15 forelægges af justitsministeren
Dagsordenspunkterne 16-26 forelægges af integrationsministeren
- FO 2. Rådsmøde nr. 2772 (transport, telekommunikation og energi – søtransport) den 11.-12. december 2006
Forelæggelse ved økonomi- og erhvervsministeren
- FO 3. Rådsmøde nr. 2769 (konkurrenceevne) den 4.-5. december 2006
Dagsordenspunkt 1 og 3-6 forelægges af økonomi- og erhvervsministeren
Dagsordenspunkt 2 forelægges af økonomi- og erhvervsministeren samt videnskabsministeren
Dagsordenspunkt 7 forelægges af videnskabsministeren
4. Samråd med videnskabsministeren om samrådsspørgsmål A vedrørende Det Europæiske Teknologinstitut
Besvarelse ved videnskabsministeren
KOM (2006) 0604 – samrådsspørgsmål A (vedlagt)

For yderligere information se
www.euo.dk/dagsorden

Folketinget – Europaudvalget

Christiansborg, den 18. december 2006

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Offentligt referat fra Europaudvalgets åbne møde den 1. december 2006

Til orientering vedlægges det offentlige referat for Europaudvalgets åbne møde den 1. december 2006.

Der udsendes to referater af Europaudvalgets møder. Det ene referat er offentligt og indeholder referat fra alle åbne punkter på Europaudvalgets møder. Det andet referat er fortroligt, idet det både indeholder referat fra de lukkede og åbne punkter på dagsordenen. Såfremt der ingen lukkede punkter er på dagsordenen er det offentlige og fortrolige referat identiske. Det fortrolige referat udsendes alene til partiernes EU-ordførere.

Det bemærkes, at det offentlige referat er et redigeret referat af europaudvalgsmøderne og ikke en ordret gengivelse. Det bemærkes endvidere, at referatet udsendes af Europaudvalgets sekretariat uden forudgående godkendelse af Europaudvalget

Med venlig hilsen

Anna de Klauman

- L 5. Drøftelse af udvalgets behandling af følgende høringsdokumenter:
- a) Grønbog om arbejdsret (høringsfrist 31/3-07)
KOM (2006) 0708
EU-note (06) E 13 (notat af 27/11-06)
 - b) Grønbog om sporing af terrorvåben (høringsfrist 10/1-07)
KOM (2006) 0474
 - c) Høring om fællesskabets indsats på sundhedsområdet (høringsfrist 31/1-07)
SEK (2006) 1195
Alm. del (06) – bilag 59 (grundnotat af 13/11-06)
- L 6. Eventuelt

Der vedlægges foreløbige oversigter over de under punkterne 1, 2 og 3 nævnte møder

Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 48:

Fredag 1/12-lørdag 2/12-06: Parlamentarisk konference om WTO i Geneve

Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 49:

Mandag 4/12-tirsdag 5/12: Interparlamentarisk konference "Fremtidens Europa" i Bruxelles

Torsdag 7/12 kl. 12.00: Underudvalgsmøde

Fredag 8/12 kl. 11.00: Europaudvalgsmøde

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets ordinære møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat (europaudvalget@ft.dk; tlf. 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

**Rådsmøde (retlige og indre anliggender) samt møde i Det Blandede Udvalg på
ministerniveau med deltagelse af Norge, Island og Schweiz
den 4.-5. december 2006
Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave**

1. Midtvejsevaluering af Haag-programmet – for så vidt angår Justitsministeriets område
 - *Rådskonklusioner*
 - KOM (2006) 0331, KOM (2006) 0332 og KOM (2006) 0333
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 4)
 - KOM (2006) 0331 – bilag 1 (grundnotat af 12/7-06)
 - KOM (2006) 0332 – bilag 1 (grundnotat af 12/7-06)
 - KOM (2006) 0333 – bilag 1 (grundnotat af 12/7-06)
 - Udvalgsmødereferat:
 - (05) side 1899 (seneste behandling i EUU 29/9-06)

2. Rammeafgørelse om den europæiske straffedom og overførelse af domfældte mellem EU-medlemsstaterne (den europæiske fuldbyrdelsesordre)
 - *Politisk enighed*
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 21)
 - Alm. del (042) – bilag 47 (grundnotat af 8/3-05)
 - KOM (2004) 0334 – bilag 1 (udtalelse af 7/10-04 fra REU om forudgående grøn bog)
 - Bilag (03) 1269 (Regeringens høringssvar af 29/9-04 om forudgående grøn bog)
 - Udvalgsmødereferat:
 - (05) side 1903 (seneste behandling i EUU 29/9-06)
 - (05) side 1371 (behandlet i EUU 24/5-06)
 - (05) side 1079 (behandlet i EUU 21/4-06)

3. Proceduremæssige rettigheder i straffesager
 - *Politisk enighed om visse spørgsmål*
 - KOM (2004) 0328
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 37)
 - KOM (2004) 0320 – bilag 1 (grundnotat af 16/12-04)
 - Udvalgsmødereferater:
 - (05) side 1372 (seneste behandling i EUU 24/5-06)
 - (05) side 1078 (behandlet i EUU 21/4-06)

4. Rammeafgørelse om beskyttelse af personoplysninger i forbindelse med det politimæssige og strafferetlige samarbejde
 - *Status*
 - KOM (2005) 0475
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 56)
 - KOM (2005) 0475 – bilag 2 (grundnotat af 30/1-06)
 - Udvalgsmødereferat:
 - (05) side 1088 (seneste behandling i EUU 21/4-06)

5. Gennemførelse af Schengen-reglerne
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 93)

 - a) Status for Schengen-evalueringen af de nye medlemsstater
 - *Rådskonklusioner*

 - b) SIS 2
 - *Rådskonklusioner*
 - KOM (2005) 0236, KOM (2005) 0230 og KOM (2005) 0237
 - Rådsmøde 2746 – bilag 4 (skriftlig forelæggelse af 13/7-06)
 - KOM (2005) 0230 – bilag 1 (grundnotat af 13/9-05)

 - c) SISone4all
 - *Rådskonklusioner*

 - d) Forventet dato for ophævelse af den indre grænsekontrol
 - *Rådskonklusioner*

6. Status for EU's indsats mod terrorisme
 - *Orientering*
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 100)
 - Udvalgsmødereferater:
 - (05) side 1374 (seneste behandling i EUU 24/5-06)
 - (05) side 391 (behandlet i EUU 25/11-05)
 - (03) side 807 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 18/3-04)

7. Fremtidens Europol
 - *Rådskonklusioner*
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 108)

8. EU's handlingsplan om bekæmpelse og forebyggelse af menneskehandel
 - *Godkendelse*
 - KOM (2005) 0514
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 114)
 - Udvalgsrådsreferat:
 - (05) side 1091 (seneste behandling i EUU 21/4-06)

9. Rapport om gennemførelse af strategien for den eksterne dimension af RIA-samarbejdet
 - *Orientering*
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 118)
 - Udvalgsrådsreferat:
 - (05) side 401 (seneste behandling i EUU 25/11-05)

10. Rådets forordning om oprettelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder og Rådets afgørelse om bemyndigelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder til at udføre opgaver på de områder, der er nævnt i Afsnit VI i traktaten om Den Europæiske Union
 - *Politisk enighed*
 - KOM (2005) 0280
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 125)
 - KOM (2005) 0280 – bilag 2 (grundnotat af 7/9-05)
 - KOM (2005) 0280 – bilag 4 (supplerende grundnotat af 4/11-05)
 - KOM (2005) 0280 – bilag 10 (udtalelse fra EUU af 30/1-06)
 - Udvalgsrådsreferat:
 - (05) side 1491 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 9/6-06)

- Udg. 11. (Evt.) Henstilling fra Kommissionen til Rådet om bemyndigelse af Kommissionen til at føre forhandlinger med Europarådet om en aftale om samarbejde mellem Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder og Europarådet
 - *Politisk enighed*
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 136)

12. (Evt.) Rådets afgørelse om et særprogram om grundlæggende rettigheder og unionsborgerskab for perioden 2007-2013 som en del af det generelle program om grundlæggende rettigheder og retfærdighed
 - *Politisk enighed*
 - KOM (2005) 0122
 - Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 137)
 - KOM (2005) 0122 – bilag 2 (grundnotat af 15/9-05)

- Udg. 13. (Evt.) EU-Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om lovvalsregler for kontraktlige forpligtelser (ROM I)*
– *Politisk drøftelse af visse spørgsmål*
KOM (2005) 0650
Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 145)
14. (Evt.) Rådets forordning om oprettelse af et instrument for beredskab og hurtig indsats i katastrofesituationer af 26. april 2005 ("det finansielle beredskabsinstrument")
– *Politisk enighed om visse spørgsmål*
KOM (2005) 0113
Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 163)
KOM (2005) 0113 – bilag 1 (grundnotat af 11/9-06)
Udvalgsmødereferat:
(05) side 1909 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 29/9-06)
15. SISNET-budget for 2007
– *Vedtagelse*
A-punkt
Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 171)
16. Kommissionens meddelelser i forbindelse med midtvejsevalueringen af Haag-programmet – for så vidt angår Integrationsministeriets område
– *Rådskonklusioner*
KOM (2006) 0331, KOM (2006) 0332, KOM (2006) 0333
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 3)
Udvalgsmødereferater:
(05) side 1918 (seneste behandling i EUU 29/9-06)
(05) side 1771 (behandlet i EUU 14/7-06)
17. Kommissionens meddelelse om opfølgning på den samlede migrationsstrategi med fokus på Afrika og Middelhavsområdet
– *Præsentation*
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 9)
18. Kommissionens meddelelse om fælles politik vedrørende ulovlig indvandring
– *Drøftelse*
KOM (2006) 0402
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 12)
19. (Evt.) Strategi og rådskonklusioner om en integreret forvaltning af de ydre grænser
A-punkt
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 16)

20. Kommissionens meddelelse om styrkelse af de maritime grænser i EU
 - *Præsentation*
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 19)
21. Frontex arbejdsprogram 2007
 - *Orientering*
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 22)
22. Konklusioner om et mere effektivt og intensiveret lokalt Schengen-samarbejde i tredjelande
 - A-punkt
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 25)
23. Forslag til Rådets forordning med henblik på ændring af Rådets forordning nr. 539/2001 om fastlæggelse af listen over de tredjelande, hvis statsborgere skal være i besiddelse af visum ved passage af de ydre grænser, og listen over de tredjelande, hvis statsborgere er fritaget for dette krav (Visumforordningen)
 - *Politisk enighed*
KOM (2006) 0084
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 28)
24. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om EF-statistikker over migration og international beskyttelse
 - *Politisk enighed*
KOM (2005) 0375
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 31)
25. Rådets afgørelse om bemyndigelse af Kommissionen til at indlede forhandlinger om indgåelse af en aftale mellem Det Europæiske Fællesskab og Moldova om lempelse af reglerne for udstedelse af korttidsvisa*
 - *Sagen forventes vedtaget som et A-punkt på et senere rådsmøde*
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 34)
26. Rådets afgørelse om bemyndigelse af Kommissionen til at indlede forhandlinger om indgåelse af en aftale mellem Det Europæiske Fællesskab og Moldova om tilbagetagelse*
 - *Sagen forventes vedtaget som et A-punkt på et senere rådsmøde*
Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 38)

27. Eventuelt

Dagsordenspunkt 9 hører under Integrationsministeriets og Justitsministeriets ressort.

Dagsordenspunkterne 1-8, 10-13 og 15 hører under Justitsministeriets ressort. Dagsordenspunkt 14 hører under Forsvarsministeriets ressort. Dagsordenpunkt 16-26 hører under Integrationsministeriets ressort.

*Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdam-traktaten, finder derfor anvendelse.

28. Siden sidst

Justitsministerens ressort:

- a) Rådets rammeafgørelse om den europæiske kontrolordre under procedurer forud for domsafsigelse mellem Den Europæiske Unions medlemsstater

KOM (2006) 0468

KOM (2006) 0468 – bilag 2 (grundnotat af 22/11-06)

Rådsmøde (transport, telekommunikation og energi – søtransport)

den 11.-12. december 2006

Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave

1. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet, Europa-Parlamentet, Det Økonomiske og Sociale Udvalg samt Regionsudvalget om midtvejsevaluering af programmet til fremme af nærskibsfart
 - *Rådskonklusioner*
 - KOM (2006) 0380
 - Rådsmøde 2772 – bilag 1 (samlenotat side 2)

- FO 2. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om havne-statskontrol
 - *Generel indstilling*
 - KOM (2005) 0588
 - Rådsmøde 2772 – bilag 1 (samlenotat side 6)
 - KOM (2005) 0588 – bilag 2 (grundnotat af 6/3-06)

3. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om transportørers erstatningsansvar ved ulykker under passagertransport ad søvejen og indre vandveje
 - *Fremskridtsrapport*
 - KOM (2005) 0592
 - Rådsmøde 2772 – bilag 1 (samlenotat side 13)
 - KOM (2005) 0592 – bilag 2 (grundnotat af 3/5-06)

- FO 4. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 417/2002 om fremskyndet indfasning af krav om dobbeltskrog- eller tilsvarende design for olietankskibe med enkeltskrog og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 2978/94
 - *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet den 11.-12. december 2006, men forventes vedtaget som A-punkt på et senere rådsmøde*
 - KOM (2006) 0111
 - Rådsmøde 2772 – bilag 1 (samlenotat side 20)
 - KOM (2006) 0111 – bilag 2 (grundnotat af 11/5-06)

5. Forslag til Rådets beslutning om bemyndigelse af medlemsstaterne til i Det Europæiske Fællesskabs interesse at ratificere Den Internationale Arbejdsorganisations konsoliderede konvention om søfarendes arbejdsstandarder
 - *Generel indstilling*
 - KOM (2006) 0288
 - Rådsmøde 2772 – bilag 1 (samlenotat side 23)

6. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv om indførelse af tekniske forskrifter for fartøjer på de indre vandveje

– *Vedtagelse*

KOM (2006) 0646

Rådsmøde 2772 – bilag 2 (tillæg til samlenotat)

7. Eventuelt

Alle dagsordenspunkterne hører under Økonomi- og Erhvervsministeriets ressort. De øvrige punkter på dagsordenen for rådsmødet (Transport, Telekommunikation og Energi), som bliver forelagt på Europaudvalgets møde den 8/12-06 henhører under transport- og energiministerens ressort.

8. Siden sidst

Ingen punkter

Rådsmøde (konkurrenceevne) den 4.-5. december 2006

Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave

- FO 1. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om EF-toldkodeksen (Moderniseret Toldkodeks)
- *Politisk debat*
- KOM (2005) 0608
- Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 2)
 - KOM (2005) 0608 – bilag 1 (grundnotat af 13/1-06)
2. Lissabon-strategien og Innovationspolitikken
- *Information fra formandskabet*
 - *Præsentation ved Kommissionen*
 - *Politisk debat*
 - *Rådskonklusioner*
- KOM (2006) 0502
- Rådsmøde 2769 – bilag 2 (samlenotat side 3)
 - Udvalgsmødereferat:
(05) side 1846 (seneste behandling i EEU 22/9-06)
3. Bedre regulering
- *Præsentation ved Kommissionen*
 - *Fremskridtsrapport*
 - *Udveksling af synspunkter (offentlig debat)*
- KOM (2006) 0689, KOM (2006) 0690 og KOM (2006) 0691
- Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 8)
 - KOM (2005) 0097 – bilag 1 (grundnotat af 9/5-05)
 - Bilag (02) 1032 (grundnotat af 8/8-02)
 - Alm. del (042) – bilag 215 (regeringens liste over 50 danske forslag til regelforenkling af 7/7-05)
 - Udvalgsmødereferater:
Alm. del (06) – bilag 28, side 18 (seneste behandling i EEU 6/10-06)
(05) side 1357 (behandlet i EEU 24/5-06)
- FO 4. Ændret forslag til Europa Parlamentets og Rådets direktiv om forbrugerkreditaftaler og om ændring af Rådets direktiv 93/13/EØF
- *Fremskridtsrapport og evt. politisk drøftelse*
- KOM (2005) 0483
- Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 16)
 - Bilag (02) 174 (grundnotat af 1/11-02)
 - Udvalgsmødereferat:
(05) side 1358 (seneste behandling i EEU 24/5-06)

- FO 5. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 2223/96 for så vidt angår indberetning af nationalregnskabsdata
 – *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (indre marked, industri og forskning) den 4. – 5. december 2006, men forventes sat på dagsordenen for et snarligt rådsmøde med henblik på vedtagelse*
 KOM (2005) 0653
 Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 29)
 KOM (2005) 0653 – bilag 2 (grundnotat af 10/2-06)
- FO 6. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets beslutning om fastlæggelse af et handlingsprogram for toldvæsenet i Fællesskabet (Told 2013)
 – *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (indre marked, industri og forskning) den 4. – 5. december 2006, men forventes sat på dagsordenen for et snarligt rådsmøde med henblik på vedtagelse*
 KOM (2006) 0201
 Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 32)
 KOM (2006) 0201 – bilag 1 (grundnotat af 7/11-06)
7. Gennemførelse af syvende rammeprogram for forskning (EF 2007-2013 og Euratom 2007-2011)
 – *Sagen er ikke på dagsordenen for rådsmødet (indre marked, industri og forskning) den 4.- 5. december 2006, men forventes vedtaget som A-punkt på et senere rådsmøde*
 Rådsmøde 2769 – bilag 2 (samlenotat side 8)
- Udvalgsmødereferater:
 (05) side 1744 (seneste behandling i EUU 14/7-06)
 (05) side 1402 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 24/5-06)
 (05) side 862 (behandlet i EUU 3/3-06)
 (05) side 415 FO (forhandlingsoplæg forelagt 25/11-05)
 (05) side 61 (behandlet i EUU 7/10-05)
 (042) side 592 (behandlet i EUU 3/6-05)
 (042) side 308 (behandlet i EUU 15/4-05)
- a) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådet beslutning om Det Europæiske Fællesskabs 7. rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)
 KOM (2006) 0364, KOM (2005) 0119
 KOM (2005) 0119 – bilag 1 (grundnotat af 1/6-05 om rammeprogrammet)
 KOM (2005) 0119 – bilag 4 (revideret udkast til forslag til 7. rammeprogram)

- b) Forslag til Rådets beslutning om Det Europæiske Atomenergifællesskabs (Euratoms) 7. rammeprogram for forskning og uddannelse på det nukleare område (2007-2011)
KOM (2006) 0364, KOM (2005) 0119
KOM (2005) 0119 – bilag 1 (grundnotat af 1/6-05 om rammeprogrammet)
KOM (2005) 0119 – bilag 4 (revideret udkast til forslag til 7. rammeprogram)
- c) Forslag til forordning om regler for virksomheders, forskningscentres og universiteters deltagelse i foranstaltninger under syvende rammeprogram og for formidling af forskningsresultater (2007-2013)
KOM (2005) 0705
- d) Forslag til forordning (Euratom) om regler for virksomheders, forskningscentres og universiteters deltagelse i foranstaltninger under Det Europæiske Atomenergifællesskabs syvende rammeprogram og for formidling af forskningsresultater (2007-2011)
KOM (2006) 0042
- e) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet "Samarbejde" til gennemførelse af Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)
KOM (2005) 0440
KOM (2005) 0440 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Samarbejde")
- f) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet "Ideer" til gennemførelse af Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)
KOM (2005) 0441
KOM (2005) 0441 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Ideer")
- g) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet "Mennesker" til gennemførelse af Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)
KOM (2005) 0442
KOM (2005) 0442 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Mennesker")
- h) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet "Kapacitet" til gennemførelse af Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)
KOM (2005) 0443
KOM (2005) 0443 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Kapacitet")

- i) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet for "Det Fælles Forskningscenter" om gennemførelse af Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)
KOM(2005) 0439
KOM (2005) 0439 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Det Fælles Forskningscenter")
- j) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet til gennemførelse af Det Europæiske Atomenergifællesskabs (Euratoms) syvende rammeprogram for forskning og uddannelse (2007-2011)
KOM (2005) 0445
KOM (2005) 0445 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. gennemførelse af Euratoms syvende rammeprogram)
- k) Forslag til Rådets beslutning om særprogrammet for Det Fælles Forskningscenters gennemførelse af direkte aktioner under Det Europæiske Atomenergifællesskabs (Euratoms) syvende rammeprogram for forskning og uddannelse på det nukleare område (2007-2011)
KOM (2005) 0444
KOM (2005) 0444 – bilag 1 (grundnotat af 21/11-05 vedr. "Euratom")

- Udg.** 8. (Evt.) Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om typegodkendelse af motorkøretøjer med hensyn til emissioner, om adgang til reparationsinformationer om køretøjer og om ændring af direktiv 72/306/EØF og direktiv .././EF (Euro5)
– *Udveksling af synspunkter (offentlig debat)*
KOM (2005) 0683
Rådsmøde 2769 – bilag 1 (samlenotat side 36)
Udvalgsmødereferat:
(05) side 1652 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 23/6-06)
(05) side 897 (behandlet i EUU 3/3-06)

9. Eventuelt

Dagsordenspunkt 1 og 6 hører under Skatteministeriets ressort, dagsordenspunkt 2 hører under Økonomi- og Erhvervsministeriets og Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udviklings ressort, dagsordenspunkt 3 og 5 hører under Økonomi- og Erhvervsministeriets ressort, dagsordenspunkt 4 hører under Justitsministeriets ressort, dagsordenspunkt 7 hører under Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udviklings ressort og dagsordenspunkt 8 hører under Miljøministeriets ressort.

10. Siden sidst

Ingen punkter

Referat af 11. Europaudvalgsmøde fredag den 1. december 2006, kl. 11.00

Til stede: Elisabeth Arnold (RV) formand, Charlotte Antonsen (V) næstformand, Svend Auken (S), Niels Sindal (S), Morten Bødskov (S), Morten Messerschmidt (DF), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF), Pia Olsen (SF), Rune Lund (EL).

Desuden deltog justitsminister Lene Espersen, integrationsminister Rikke Hvilshøj, økonomi- og erhvervsminister Bendt Bendtsen og videnskabsminister Helge Sander.

Punkt 1. Rådsmøde nr. 2768 (retlige og indre anliggender) samt møde i Det Blandede Udvalg på ministerniveau med deltagelse af Norge, Island og Schweiz den 4.-5. december 2006

Formanden bød velkommen til det åbne Europaudvalgsmøde og henstillede til de fremmødte gæster, at de bestræbte på at forlade mødeværelset samtidig med ministrene, da det ellers gav megen uro.

Justitsministeren: Det er altid dejligt at vide, at der er et publikum, der ikke sådan lige kan forsvinde. Så er man da sikker på, at der er nogen, der hører alle ens ord.

Vi har en ret lang dagsorden med en række punkter på rådsmødet for retlige og indre anliggender mandag og tirsdag i næste uge. Det bliver to meget spændende dage. I det fremsendte samlenotat er der på sædvanlig vis redegjort for disse sager. Jeg skal sige noget lidt mere overordnet. Men i modsætning til, hvad jeg plejer, vil jeg ikke sige så meget om de enkelte sager, men koncentrere mig om de væsentligste.

Alle sagerne er til orientering.

Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg – ud over sagerne inden for mit eget område – også har en sag med på vegne af forsvarsministeren. Det drejer sig om dagsordenspunkt 14 om det finansielle beredskabsinstrument.

Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at dagsordenspunkt 11 – om et forhandlingsmandat til Kommissionen med henblik på indgåelse af en aftale mellem Europarådet og EU's agentur for grundlæggende rettigheder – og dagsordenspunkt 13 vedrørende forordningen om ROM I er udgået. Jeg skal derfor bede udvalget om at se bort fra disse sager.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at jeg i forbindelse med min forelæggelse her i dag vil fokusere på de sager, der fremgår af dagsordenens punkt 1-5 samt punkt 10. Men jeg vil naturligvis være indstillet på at besvare eventuelle spørgsmål, som der måtte være til de øvrige punkter på dagsordenen.

1. Midtvejsevaluering af Haag-programmet – for så vidt angår Justitsministeriets område

- Rådskonklusioner

KOM (2006) 0331, KOM (2006) 0332 og KOM (2006) 0333

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 4)

KOM (2006) 0331 – bilag 1 (grundnotat af 12/7-06)

KOM (2006) 0332 – bilag 1 (grundnotat af 12/7-06)

KOM (2006) 0333 – bilag 1 (grundnotat af 12/7-06)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1899 (seneste behandling i EEU 29/9-06)

Justitsministeren: Dagsordenspunkt 1 vedrører midtvejsevalueringen af Haag-programmet for så vidt angår Justitsministeriets område.

Der foreligger nu et udkast til rådskonklusioner fra formandskabet. Der er tale om ganske korte rådskonklusioner, hvori Rådet dels noterer sig Kommissionens meddelelser på området, dels noterer sig en rapport udarbejdet af formandskabet om, hvilke emner der efter formandskabets opfattelse bør arbejdes videre med inden for RIA-området.

I udkastet til rådskonklusioner hilser Rådet de opnåede fremskridt på RIA-området velkommen, men peger dog også på, at der på nogle områder ikke er opnået tilstrækkelige fremskridt. Rådet opstiller i den forbindelse en række prioriteter – som bl.a. er videreudvikling af det strafferetlige og civilretlige samarbejde, styrkelse af politisamarbejdet, bekæmpelse af terrorisme og organiseret kriminalitet, styrkelse af den eksterne RIA-dimensioner samt udvikling af den nye generation af Schengensystemet – SIS II – og udvidelsen af Schengen-området med de ”nye” medlemsstater.

Der lægges i udkastet til rådskonklusioner op til, at den nuværende handlingsplan på RIA-området skal opdateres under det tyske og kommende formandskaber.

Herudover vil jeg nævne, at der i udkastet til rådskonklusionerne lægges op til, at den procedure for beslutningstagning, som i dag anvendes på RIA-området, ikke altid bidrager til at sikre en effektiv beslutningstagning.

Der er imidlertid ikke lagt op til, at RIA-rådet skal forholde sig til spørgsmålet om anvendelse af unionstraktatens artikel 42, altså søjlespring. Den diskussion skal vi ikke have.

Som bekendt fik formandskabet af Det Europæiske Råd i juni i opdrag at undersøge mulighederne for at forbedre beslutningstagningen inden for retlige og indre anliggender. Det er på den baggrund muligt, at formandskabet vil lægge op til en drøftelse om emnet på Det Europæiske Råds møde den 14.-15. december.

Fra dansk side har vi selvsagt ikke noget imod, at formandskabet afrapporterer på det opdrag, det fik fra Det Europæiske Råd i juni.

For så vidt der med forbedret beslutningstagning menes anvendelse af søjlespringsbestemmelsen, har regeringen principielt stillet sig positivt hertil. Men som jeg tidligere har redegjort for over for udvalget fik denne mulighed en noget blandet modtagelse på det uformelle RIA-ministermøde i Tampere i september måned.

Der foreligger ikke noget konkret forslag om anvendelse af søjlespringsbestemmelsen fra hverken formandskabet eller Kommissionen. Også henset til den noget blandede modtagelse, forventer jeg ikke, at der kommer noget konkret ud af en eventuel drøftelse af sagen på Det Europæiske Råd.

Det er for øvrigt værd at bemærke, at overskriften ”forbedret beslutningstagning” drejer sig om flere forskellige beslutninger, så der sker noget i sagen.

Således kan jeg nævne, at der i udkastet til RIA-rådskonklusioner opstilles et krav om et mere grundigt forarbejde forud for fremsættelse af forslag til nye instrumenter – både når det gælder forslag fra Kommissionen og fra medlemsstaterne. Vi siger faktisk, at vi skal være mere grundige, før vi kommer med et udspil. Det kan også være med til at forsinke processen, hvis tingene ikke er gennemarbejdet fra starten af. Og så understreges det, at der skal ske en korrekt implementering af vedtagne tiltag inden for den fastsatte tidsfrist. Man skal forberede sig bedre, men man skal også følge tingene ordentligt op.

I tilknytning hertil lægges der op til, at der skal ses nærmere på mulighederne for at indføre nye evalueringsmekanismer.

Fra dansk side har vi ikke bemærkninger til udkastet til rådskonklusioner, som vi således kan støtte. Jeg skal i den forbindelse nævne, at når det gælder formandskabets rapport vedrørende midtvejsevalueringen, er der nogle få ting, som vi gerne havde set formuleret anderledes. Da rapporten imidlertid alene afspejler formandskabets opfattelse, og da Rådet alene noterer sig rapporten, har vi ikke tænkt os at forfølge disse semantiske spørgsmål.

Morten Messerschmidt ville gerne vide, hvordan regeringen stillede sig til det materielle indhold i søjlespringsdiskussionen. Han tilføjede, at han var klar over, at den havde været drøftet på det sidste rådsmøde i

Finland, men var blevet skudt ned, fordi det var et godt salgsargument over for befolkningen i forbindelse med den nye traktat.

Svend Auken takkede for det meget grundige notat, man havde fået. Det var ligesom at være på universitetet igen, sagde han. Generelt set var Socialdemokraterne fuldstændig enige i den linje, som justitsministeren indtog.

Han fornemmede, at det, justitsministeren sagde om midtvejsevalueringen, indeholdt en vis dobbelthed. På den ene side har vi et ønske om at kunne træffe hurtigere afgørelser. På den anden side frygter vi det, fordi der er tale om en kompliceret lovgivning. Der er tale om en balance. Svend Auken mindede om, at Socialdemokraternes synspunkt altid havde været, at hvis dette skulle blive et kommunitært anliggende – som det vil blive ifølge forfatningstraktaten – så er det meget, meget vigtigt, at man samtidig får nogle garantier.

I anledning af det, justitsministeren sagde om, at man på det kommende rådsmøde ikke skal diskutere søjlespring, men at det emne skal drøftes på Det Europæiske Råds møde, sagde Svend Auken, at da man ikke i forbindelse med topmødet har de samme muligheder for at gå i detaljer, er det vel nu, man skal drøfte Europaudvalgets holdning hertil og til det fremtidige arbejde i RIA. Han var enig med justitsministeren i, at det forhold, at Danmark har forbehold på det retlige område, selvfølgelig gør det vanskeligt for os at blokere – hvilket vi også har erklæret i Edinburgh, at vi ville undlade – men at nedlægge søjle 3 og flytte samarbejdet over i søjle 1 var en hovedbestanddel af forfatningstraktaten, så det kan man efter Svend Aukens opfattelse kun gøre, hvis man siger, at forfatningstraktaten er opgivet, og det har man ikke gjort. Svend Auken understregede, at den særlige problemstilling med søjlespring ikke har noget at gøre med de danske undtagelser. Han ville tro, at der ville være et flertal imod regeringen, hvis den uden videre ville sige ja til søjlespring på dette felt.

Svend Auken rejste det særlige danske problem med tilslutningsoverenskomster, idet han havde forstået, at Kommissionen havde indtaget en fjendtlig holdning over for Danmark og sagt, at medmindre det var noget, man i forvejen samarbejdede om, ville den ikke tillade parallelaftaler. Svend Auken pegede på, at det står der ikke noget om i den oprindelige aftale. Han gentog sin tidligere opfordring til, at statsministeren rejste sagen principielt i forhold til Kommissionen.

Anne Grete Holmsgaard sagde i anledning af Svend Aukens bemærkninger angående søjlespring, at hun mente bestemt ikke, Europaudvalget skulle give noget mandat nu til søjlespring, og henviste til, at der var en meget klar aftale om, at hvis spørgsmålet om søjlespring kommer

op igen, skal det drøftes med de partier, der står bag forfatningstraktaten.

Elisabeth Arnold sagde vedrørende passarellen, at Europaudvalget i sine drøftelser med de tyske kolleger havde fået bekræftet, at det ville blive opfattet som ”cherry picking”, hvis vi gik med til søjlespring, så længe forfatningstraktatens fremtid ikke er afklaret. Hun var derfor enig med Svend Auken og Anne Grete Holmsgaard i, at vi skal modsætte os søjlespring, selv om vi i en anden situation har sagt, at vi ikke ville blokere for de andre lande.

Elisabeth Arnold kom med et hjertesuk i relation til det meget fyldige notat, der var kommet fra Justitsministeriet. Hun henviste til, at på det møde, der havde været med udvalgsformændene og Formanden for Folketinget, var der fra fagudvalgene kommet kritik af, at det var svært at bevare overblikket og kontinuiteten i de lange notater. Hun pointerede, at kritikken ikke var kommet fra Europaudvalget, hvis medlemmer måske var bedre rustet. Elisabeth Arnold ville derfor gerne på et tidspunkt have en snak med justitsministeren om de lange notater.

Justitsministeren fremhævede, at der på det kommende rådsmøde overhovedet ikke bliver nogen diskussion om søjlespring. Det kommer muligvis op på Det Europæiske Råds møde, men det er ikke sikkert. Justitsministeren sagde, at regeringen står fast på, hvad der er aftalt i forbindelse med forfatningstraktaten. Hun havde blot sagt, at vi ikke fra starten ville modsætte os det, hvis der skulle være en stemning for at udnytte den eksisterende traktat til at styrke samarbejdet. Men hun fremhævede, at der ikke er stillet noget forslag om det. Hun henviste til det, hun på et tidligere tidspunkt havde fortalt mere detaljeret om, hvordan der på mødet i Finland havde været stor modstand mod at gå videre ad den vej. På den baggrund havde man ikke tænkt sig at diskutere sagen mere blandt justitsministrene.

Justitsministeren sagde, at det problem med parallelaftaler, som Svend Auken rejste, nok fortjente en selvstændig behandling, men det var også hendes opfattelse, at Kommissionen er inkarneret modstander af parallelaftaler, idet den er bange for, at de kan skabe præcedens. Hun tilføjede, at hun gerne stillede op, hvis man ville have en drøftelse af det – enten i udvalget eller i andet regi.

Med hensyn til de lange notater, som Svend Auken og Elisabeth Arnold havde været inde på, sagde justitsministeren, at man havde forsøgt – efter anmodning fra Svend Auken – at lave et resumé først i notatet, som er med kursiveret skrift. Det vil forhåbentlig være til gavn også for fagudvalgene.

Svend Auken henviste til, at der i resumeet står, at søjlespring ”... i stedet for vil blive behandlet på Det Europæiske Råds møde den 14.-15.

december 2006". Han mente også, der ville gå lang tid, før det blev aktuelt med søjlespring, men Socialdemokraterne måtte sige til på nuværende tidspunkt, før emnet blev behandlet af Det Europæiske Råd, idet de ikke var enige med ministeren. Svend Auken tilføjede, at det formentlig var et flertal i udvalget, der ikke var enige med ministeren. Elisabeth Arnold havde udtrykt det meget tydeligt: Vi vedstår, at vi ikke vil blokere for, at andre går videre med samarbejdet, men man kan ikke tage et af de allervigtigste elementer i forfatningstraktaten ud. Det syntes Svend Auken var fair at sige til justitsministeren, sådan at hun kunne forberede statsministeren på det.

Svend Auken ville gerne tage imod tilbuddet om en drøftelse på et eller andet tidspunkt af spørgsmålet om parallelaftaler, idet han pointerede, at da vi i sin tid indgik aftalen, var det ikke meningen, at den kun skulle gælde på de to områder, hvor vi allerede samarbejdede. Han ville stadig anbefale regeringen at tage et egentligt politisk initiativ på dette felt.

Morten Messerschmidt var glad for, at der tilsyneladende er et flertal imod at gå med til søjlespring.

Pia Olsen sagde, at SF er imod søjlespring.

Charlotte Antonsen sagde om søjlespring – selv om justitsministrene ikke skulle drøfte det – at hun var enig med Anne Grete Holmsgaard i, at der ligger en politisk aftale på området. Hun ville fastholde det, der står i den aftale, nemlig at man drøfter det med ja-partierne, hvis det skulle ske, at der bliver tale om søjlespring. Charlotte Antonsen tilføjede, at det handler ikke om passarellen, for passarellen er noget, der findes i forfatningstraktaten.

Charlotte Antonsen ville godt spørge justitsministeren, om en af grundene til, at Danmark for øjeblikket ikke bruger så meget krudt på at få en hel masse parallelaftaler, ikke er, at vi satser på forfatningstraktaten, som giver Danmark mulighed for en ændring af vores retlige undtagelse.

Rune Lund syntes, diskussionen om søjlespring var interessant. Han forstod, at de partier, som i sin tid mente, at søjlespringet var det vigtigste i forfatningstraktaten, nu, hvor der er stemt nej til forfatningstraktaten, mener, at man kan indføre søjlespring ad bagdøren. Socialdemokraterne og SF mener blot, at man kun kan gøre det ad bagdøren, hvis man erklærer, at EU-forfatningstraktaten er død. Så kan vi godt bruge de passarellebestemmelser, der ligger i traktaten. Rune Lund tilføjede, at Enhedslistens holdning er fuldstændig klar: Vi kan ikke begynde at fikle med traktatbestemmelserne, når de franske og hollandske vælgere har sagt nej til traktaten, og indføre tingene ad bagdøren. Det gælder også søjlespring.

Justitsministeren sagde, at hun havde noteret sig de bemærkninger, der var kommet om søjlespring.

Formanden gjorde opmærksom på, at der var indkaldt til et samråd med integrationsministeren, som finder sted i februar måned. Ved den lejlighed kan man ikke undgå at komme ind på parallelaftaler. Hun tilføjede, at der derudover nok var behov for at holde det møde, som man efterlyste.

2. Rammeafgørelse om den europæiske straffedom og overførelse af domfældte mellem EU-medlemsstaterne (den europæiske fuldbyrdelsesordre)

- Politisk enighed

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 21)

Alm. del (042) – bilag 47 (grundnotat af 8/3-05)

KOM (2004) 0334 – bilag 1 (udtalelse af 7/10-04 fra REU om forudgående grøn bog)

Bilag (03) 1269 (Regeringens høringssvar af 29/9-04 om forudgående grøn bog)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1903 (seneste behandling i EEU 29/9-06)

(05) side 1371 (behandlet i EEU 24/5-06)

(05) side 1079 (behandlet i EEU 21/4-06)

Justitsministeren: Dagsordenspunkt 2 vedrører en rammeafgørelse om den europæiske straffedom og overførelse af domfældte mellem EU-medlemsstaterne, den såkaldte europæiske fuldbyrdelsesordre.

Sagen er tidligere nævnt for udvalget, senest forud for rådsmødet den 5.-6. oktober 2006.

Jeg vil derfor ikke her gå i detaljer med forslaget, men indskrænke mig til at sige, at vi fra dansk side støtter sigtet med rammeafgørelsen, som giver mulighed for resocialisering af straffedømte i hjemlandet.

Vi vil fra dansk side tilslutte os den kompromispakke, som formandskabet har fremlagt, og som er nærmere beskrevet i det oversendte samlenotat. Og vi vil i den forbindelse arbejde for, at der – med hensyn til de spørgsmål, som fortsat udestår – opnås løsninger, som i videst muligt omfang fører til, at personer, der idømmes frihedsstraf i en medlemsstat, kommer til at afsone straffen i den medlemsstat, som den pågældende har sit nærmeste tilhørsforhold til – enten som følge af statsborgerskab eller på grund af ophold i den pågældende medlemsstat.

Vi vil fra dansk side opretholde et parlamentarisk forbehold, idet forslaget til rammeafgørelse, der vil have lovgivningsmæssige konsekvenser, vil kræve indhentelse af Folketingets samtykke efter grundlovens § 19, stk. 1.

Morten Messerschmidt ville ikke lægge skjul på, at Dansk Folkeparti er særdeles skeptisk ved at opgive princippet om dobbelt strafbarhed, da straffelovene i de europæiske lande er vidt forskellige. Han spurgte, om justitsministeren ikke er foruroliget over at skabe en retstilstand, hvor man forpligter sig til at medvirke til opklaring af sager, som er kriminelle

i et andet land, men som ikke er det i Danmark. Han pegede på, at f.eks. i Grækenland er retstilstanden særdeles bekymrende. Han nævnte, at Advokatrådet bakker op om, at vi skal bevare princippet om dobbelt strafbarhed.

Justitsministeren svarede, at hun ud fra et resocialiseringssynspunkt syntes, det var fornuftigt, at danske fanger kunne afsone i Danmark, når de havde begået noget ulovligt i f.eks. Grækenland. Vi havde været villige til at gå videre og også lave en positivliste, men det havde der ikke været stemning for.

Morten Messerschmidt gjorde opmærksom på, at det ikke kun handler om, at danskere kan udleveres til afsoning i Danmark. En dansker risikerer også at blive dømt ved en svensk domstol for noget, som ikke er strafbart i Danmark, og så kan Danmark blive pålagt fuldbyrdelsen af sanktionen, og svenskerne kan insistere på at få ham udleveret for noget, som ikke er strafbart i Danmark.

Justitsministeren sagde til Morten Messerschmidt, at det er vigtigt at holde sig for øje, at den foreliggende sag handler ikke om udlevering, men om retten til at afsone den straf, man er idømt.

3. Proceduremæssige rettigheder i straffesager

- Politisk enighed om visse spørgsmål

KOM (2004) 0328

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 37)

KOM (2004) 0320 – bilag 1 (grundnotat af 16/12-04)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 1372 (seneste behandling i EEU 24/5-06)

(05) side 1078 (behandlet i EEU 21/4-06)

Justitsministeren: Dagsordenspunkt 3 vedrører sagen om indførelse af proceduremæssige rettigheder i straffesager i EU.

Også denne sag er tidligere nævnt for udvalget, senest forud for rådsmødet den 27.-28. april 2006.

Der er tale om et forslag til rammeafgørelse, som har været forhandlet igennem længere tid, og hvor det har vist sig meget vanskeligt at nå frem til enighed om en løsning, som er acceptabel for alle medlemslande.

Det centrale spørgsmål, som skal drøftes på det kommende rådsmøde, er, om reguleringen af området skal finde sted i form af en rammeafgørelse eller i form af et ikke-bindende instrument som f.eks. en resolution.

Fra dansk side kan vi støtte, at der arbejdes videre med en rammeafgørelse om visse proceduremæssige rettigheder, idet vi dog også kan støtte et ikke-bindende instrument på området, som vi har stor sympati for.

I det omfang der bliver tale om en rammeafgørelse på området, kan vi

fra dansk side tilslutte os, at der alene opstilles minimumskrav heri. Vi vil fra dansk side lægge vægt på, at der sikres balance i forhold til de krav, der følger af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention samt den hertil knyttede praksis. Og vi vil arbejde for, at der bliver tale om løsningsmodeller, som tager hensyn til medlemsstaternes forskellige retstraditioner.

Også i denne sag vil vi fra dansk side opretholde et parlamentarisk forbehold over for forslaget.

Morten Messerschmidt sagde, at han med hensyn til de proceduremæssige regler i straffesager var forundret over, at regeringen ønsker lovregulering, idet han pegede på, at en anden minister i en anden sag i sidste uge ikke havde ønsket bindende regler, men gået ind for frivillighed.

Justitsministeren svarede, at regeringen på den ene side godt kan se merværdien i, at der er EU-regler om proceduren og sådan nogle ting som juridisk bistand, tolkning og oversættelse af væsentlige dokumenter. På den anden side er det noget nyt, hvis vi skal til at regulere straffeprocesserne. Vi kan ikke overskue konsekvenserne, og derfor har vi holdt fast i, at der på det område skal være tale om minimumsregler.

Morten Messerschmidt spurgte, hvordan justitsministeren vurderede forhandlingssituationen. Hvem støtter en rammeafgørelse? Han henviste til, at ifølge traktatens artikel 35, stk. 1, vil en rammeafgørelse overføre præjudiciel kompetence til EF-Domstolen, og gav udtryk for, at det ville være meget uheldigt, hvis det var Domstolen, der fik det sidste ord.

Justitsministeren ville ikke i et åbent samråd redegøre for de andre landes positioner, men sagde, at en stor gruppe lande ønsker en rammeafgørelse, og en del lande ønsker at anvende et ikke-bindende instrument, f.eks. en resolution.

Hvis det ender med en rammeafgørelse, har vi afgivet en erklæring om præjudicielle afgørelser, men den gælder kun, hvis det ender med at blive en rammeafgørelse.

4. Rammeafgørelse om beskyttelse af personoplysninger i forbindelse med det politimæssige og strafferetlige samarbejde

- Status

KOM (2005) 0475

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 56)

KOM (2005) 0475 – bilag 2 (grundnotat af 30/1-06)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1088 (seneste behandling i EEU 21/4-06)

Justitsministeren: For så vidt angår dagsordenspunkt 4 kan jeg kort sige, at sagen, som oprindeligt var forudsat at skulle forelægges for Rådet til politisk

drøftelse, nu alene forelægges for Rådet til statusorientering.

Jeg finder derfor ikke her anledning til nærmere at komme ind på denne sag i forbindelse med min forelæggelse. Der bliver ikke nogen substansdrøftelse.

Morten Messerschmidt var meget betænkelig ved at udvande begrænsningerne for et tredjelandes muligheder for at få adgang til personfølsomme oplysninger, og henviste til, at Landsforeningen for beskikkede advokater også havde udtrykt betænkeligheder herved.

Svend Auken nævnte, at der var kommet en rapport fra et panel, som viste, at der inden for swiftsystemet sker en automatisk udlevering til tredjelande, hvilket er en krænkelse af såvel EU-reglerne som belgisk ret. Hvad er justitsministeren reaktion herpå? Svend Auken tilføjede, at Socialdemokraterne går ind for en så effektiv terrorbekæmpelse som mulig, men selvfølgelig ikke med tilsidesættelse af fundamentale rettigheder.

I øvrigt noterede han sig, at Morten Messerschmidt i dag var betænkelig ved udleveringen af personfølsomme oplysninger, mens han sidste gang, man drøftede sagen i Europaudvalget, havde været begejstret.

Justitsministeren svarede, at der ikke ville blive nogen substansdrøftelse på det kommende rådsmøde af beskyttelse af personoplysninger, men hun var meget opmærksom på den rejste problemstilling om udlevering af oplysninger til tredjelande.

Hun kendte ikke den konkrete sag om swiftsystemet, som Svend Auken rejste, men var klar over, at Belgien havde særlige problemer. Hun mente, de danske databeskyttelsesregler var klare nok.

Svend Auken syntes, justitsministeren skulle interessere sig for sagen om swiftsystemet. Han henviste til, at panelets konklusioner var refereret i International Herald Tribune den foregående uge. Det fremgik, at eksperterne mente, der var tale om en grov krænkelse både af belgisk lov og af EU's regler, idet amerikanske myndigheder pr. automatik får udleveret alle oplysninger, uden at der er sikkerhed for beskyttelse af personfølsomme data.

5. Gennemførelse af Schengen-reglerne

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 93)

a) Status for Schengen-evalueringen af de nye medlemsstater - Rådskonklusioner

b) SIS 2

- Rådskonklusioner

KOM (2005) 0236, KOM (2005) 0230 og KOM (2005) 0237

Rådsmøde 2746 – bilag 4 (skriftlig forelæggelse af 13/7-06)
KOM (2005) 0230 – bilag 1 (grundnotat af 13/9-05)

c) SISone4all
- Rådskonklusioner

d) Forventet dato for ophævelse af den indre grænsekontrol
- Rådskonklusioner

Justitsministeren: Hvad angår dagsordenspunkt 5 om gennemførelse af Schengen-reglerne er der som nævnt i det oversendte samlenotat lagt op til vedtagelse af rådskonklusioner vedrørende en række spørgsmål.

For så vidt angår rådskonklusionerne om status for Schengen-evalueringen af de nye medlemsstater, vil jeg indskrænke mig til at henvise til det samlenotat, som er oversendt til udvalget.

Som udvalget tidligere er blevet orienteret om, er den tekniske udvikling af den nye generation af Schengen-informationssystemet – SIS II – blevet forsinket i forhold til den oprindelige tidsplan, hvorefter systemet skulle kunne anvendes fra foråret 2007.

Det er klart, at de nye medlemsstater har været utroligt skuffede over den forsinkelse. I lyset heraf har Portugal – som en midlertidig løsning, indtil SIS II er færdigudviklet – foreslået, at de nye medlemsstater kobles op på det eksisterende Schengen-informationssystem.

Modellen, som betegnes SISone4all, har til formål at gøre det muligt for de nye medlemsstater – så hurtigt som muligt – at deltage fuldt ud i Schengen-samarbejdet med ophævelse af den indre grænsekontrol.

Der sigtes mod, at Rådet skal kunne træffe beslutning om ophævelse af den indre grænsekontrol fra januar 2008, dog for så vidt angår luftgrænserne først fra marts 2008. En forudsætning for en sådan beslutning vil være, at alle krav til fuld deltagelse i Schengen-samarbejdet er opfyldt i de pågældende medlemslande. Det er altså i sidste ende op til dem selv, om de kan komme med til den tid.

Det er forventningen, at Rådet på det kommende møde vil give grønt lys for SISone4all. Rådet forventes samtidig at pege på, at iværksættelsen af SISone4all vil forsinke udviklingen af SIS II.

Rådet vil formentlig ligeledes pege på, at der er en række tekniske udeståender, som skal løses, for at den fastlagte tidsplan for ophævelse af den indre grænsekontrol i forhold til de nye medlemslande kan overholdes.

Fra dansk side har vi fuld forståelse for, at forsinkelserne med SIS II har store implikationer i de nye medlemslande, og vi vil derfor ikke stå i vejen

for en midlertidig løsning, som kan få disse lande hurtigere med i Schengen-samarbejdet. Jeg kan i den forbindelse nævne, at SISone4all vil betyde merudgifter også for de lande, som allerede deltager i Schengen-samarbejdet, herunder Danmark. Ud fra de foreliggende oplysninger må der antages at blive tale om forholdsvis begrænsede merudgifter.

Samlet set vil vi således fra dansk side udvise betydelig fleksibilitet i denne sag.

Morten Messerschmidt henviste til, at der var sket noget helt afgørende på det kriminelle marked inden for de sidste 5 år, nemlig at prisen på narkotika er blevet halveret. Han spurgte, om justitsministeren ikke er enig i, at det er en indikation af, at udbudet er steget. Det er blevet lettere at få narkotika ind, og det er blevet meget lettere at bringe narkotika over grænserne inden for EU, fordi justitsministeren sammen med sine jubeleuropæiske kolleger har forbudt landene at lave national grænsekontrol.

Elisabeth Arnold syntes, det var en glimrende idé, portugiserne var kommet med, nemlig at de nye medlemsstater som en midlertidig løsning bliver koblet op på det eksisterende Schengen-informationssystem, og undrede sig over, at det ikke var det nuværende formandskab, der var kommet med initiativet.

Justitsministeren sagde til Morten Messerschmidt, at hun også havde læst økonomi og godt kunne huske, at hvis en vare var særlig dyr, kom der flere udbydere, og så faldt prisen. Hun mente, Europol gør et stort arbejde, men det er et problem, at det er så let at etablere små fabrikker, hvor man fremstiller narkotika.

Justitsministeren sagde i anledning af Elisabeth Arnolds indlæg, at portugiserne havde interesseret sig særligt for området, fordi de skal overtage formandskabet efter tyskerne og ønsker problemet løst inden da.

6. Status for EU's indsats mod terrorisme

- *Orientering*

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 100)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 1374 (seneste behandling i EEU 24/5-06)

(05) side 391 (behandlet i EEU 25/11-05)

(03) side 807 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 18/3-04)

Justitsministeren nævnte ikke denne sag i sin forelæggelse.

Morten Messerschmidt betegnede det som latterligt, at man som led i terrorbekæmpelsen ville forbyde folk at lave sætninger, hvori ordene "terror" og "islam" indgår samtidig. Tror man, det vil forhindre en ny 11. september?

Justitsministeren fremhævede, at der alene er tale om anbefalinger, og det er ikke en sag, vi går meget op i.

7. Fremtidens Europa

- *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 108)

Justitsministeren nævnte ikke denne sag i sin forelæggelse.

8. EU's handlingsplan om bekæmpelse og forebyggelse af menneskehandel

- *Godkendelse*

KOM (2005) 0514

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 114)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1091 (seneste behandling i EEU 21/4-06)

Justitsministeren nævnte ikke denne sag i sin forelæggelse.

Pia Olsen betegnede det som godt, at regeringen er positiv over for initiativer, der kan modvirke menneskehandel. Hun pegede på, at en af de anbefalinger, arbejdsgruppen kommer med, drejer sig om de såkaldte sexslaver, hvor man anbefaler, at de kvinder, det drejer sig om, får midlertidigt ophold i 3 måneder. Det mente hun var noget, Danmark skulle arbejde videre med, for mange af de unge kvinder risikerer at blive smidt ud af landet, når de bliver fundet i forbindelse med prostitution. Pia Olsen pegede på, at de ikke ligefrem kommer hjem til guld og grønne skove. Hun henviste til, at der i notatet står, at forslaget ikke giver anledning til ændringer i dansk ret, men pegede på, at de pågældende piger kun får ophold i op til 30 dage i Danmark. Pia Olsen opfordrede til, at anbefalingerne får konsekvenser for dansk lovgivning.

Derudover mente hun, politiet bør sætte flere ressourcer af til efterforskning af bagmændene. Hun pegede på, at et element i bekæmpelse af menneskehandel kan være at oprette kvindecentre i alle europæiske storbyer, så man kan få en eller anden form for koordinering af indsatsen i EU.

Justitsministeren svarede Pia Olsen, at når det drejer sig om udlændingepolitik, er det herhjemme integrationsministerens område. Det er ikke noget, justitsministeren tager ordet om under EU-drøftelser. Vi må drøfte i Danmark, hvad vi gør nationalt for så vidt angår kvindehandel.

Justitsministeren sagde videre, at politiet opruster i forhold til kvindehandel. Kvindehandel er med som et prioriteret område i den nye store politiaftale, som SF er med i, og hun havde talt med rigspolitichefen om en

strategi, hvorefter de metoder, der tidligere med succes blev brugt over for rockerkriminalitet, nu bliver sat ind over for bagmændene til kvindehandel. Det har ikke en pind med det kommende rådsmøde at gøre, men justitsministeren forsikrede Pia Olsen om, at regeringen er meget fokuseret på området. Hun tilføjede, at også socialministeren er meget interesseret i området og prøver at overbevise sine kolleger om, at der skal være ordentlige steder, som man kan sende de prostituerede tilbage til.

Pia Olsen henviste til, at i det notat, man havde fået fra Justitsministeriet, stod der under punkt 3: "Sagen giver ikke anledning til at redegøre for gældende dansk ret, jf. herved at sagen som nævnt under punkt 4 ikke vurderes at ville have lovgivningsmæssige konsekvenser." Hvis man mener, arbejdsprogrammet giver anledning til, at man skal ændre dansk lovgivning, bør det vel stå her. Hun forstod derfor ikke, hvorfor hun skulle vente, til integrationsministeren kom i Europaudvalget. Som nævnt anbefaler EU-arbejdsgruppen, at de pågældende kvinder skal have en midlertidig opholdstilladelse i 3 måneder. Hvis Danmark ønsker at følge den anbefaling, ville det vel stå under punkt 3, der handler om gældende dansk ret. Hvordan forholder regeringen sig til arbejdsgruppens anbefaling? Pia Olsen gjorde opmærksom på, at det ifølge dagsordenen er justitsministeren, der forelægger punkt 1-15, og dette drejer sig om punkt 8.

Justitsministeren svarede, at handlingsplaner aldrig har lovgivningsmæssige konsekvenser. Det er op til medlemslandene selv at vurdere dette spørgsmål. Og det er integrationsministeren, der har med det emneområde at gøre i Danmark. Regeringen er ved at lave en ny handlingsplan for bekæmpelse af kvindehandel, men det er ikke noget i den, der giver hende anledning til at gennemføre lovgivning. Hun tilføjede, at det heller ikke var noget, hun kunne gøre, da det ikke var hendes område.

Da justitsministeren havde forladt udvalgsmødet, og integrationsministeren havde forelagt dagsordenens punkt 16-26, rejste **Pia Olsen** igen spørgsmålet i forbindelse med dagsordenens punkt 8 om menneskehandel med sexslaver, idet hun sagde, at justitsministeren havde henvist til, at det var integrationsministerens ressort. Hun repeterede, at EU-arbejdsgruppen har anbefalet, at man giver de pågældende kvinder 3 måneders midlertidig opholdstilladelse, mens vi herhjemme højst giver dem 30 dage. Hun tilføjede, at det havde undret hende, at justitsministeren havde henvist hende til at tale med integrationsministeren om sagen, idet der i notatet fra Justitsministeriet står, at forslaget ikke har nogen konsekvenser for dansk ret. Det var vel her, det skulle stå, hvis regeringen er interesseret i at give kvinderne 3 måneders midlertidig opholdstilladelse.

Integrationsministeren svarede, at hun ikke havde noget med punkt 8 på dagsordenen at gøre. Det var ikke et punkt, hun havde været inde over. Med hensyn til hvad vi agter at gøre nationalt, sagde integrationsministeren, at regeringen netop er i gang med at evaluere vor egen handlingsplan for menneskehandel, og den vil der uden tvivl blive en politisk drøftelse om, når regeringen er færdig med sin evaluering.

Morten Messerschmidt kritiserede, at den ene minister henviste til den anden, og når den anden så kom i Europaudvalget, henviste hun til den første minister. Der må være nogen fra regeringen, der kan sige noget om regeringens holdning til anbefalingen om tre måneders midlertidig opholdstilladelse fra den pågældende arbejdsgruppe.

Lone Dybkjær undrede sig også over, at justitsministeren fik lov at slippe igennem med at sige, at det ikke var hendes område. Det er det, når det drejer sig om et punkt på Europaudvalgets dagsorden, som justitsministeren forelægger. Så må justitsministeren tilkendegive, hvad der er regeringens holdning. Lone Dybkjær tilføjede, at hun godt kunne forstå, at justitsministeren ikke havde lyst til at sige noget om, hvorvidt vi skal ændre de 30 dage til 3 måneder. Det er en drøftelse, man også vil få i Folketinget.

Svend Auken var fuldstændig enig i det, de to foregående ordførere havde sagt, og betegnede det som totalt utilfredsstillende for Europaudvalget, at den ene minister henviste til den anden, som så henviste til den første, som havde forladt mødet. Svend Auken tilføjede, at det for Europa-Parlamentet er et hovedpunkt, og at Europa-Parlamentet har udtalt sig til fordel for de 3 måneder. Den nuværende regering bliver af de folk, som arbejder med disse sager, kritiseret for at anlægge en alt for tilbageholdende linje. Svend Auken opfordrede til, at man beder justitsministeren komme tilbage til Europaudvalget og svare på spørgsmålet. Han tilføjede, at det optager Socialdemokraterne, at vi gør vort yderste i et samarbejde med andre europæiske lande for at komme kvindehandel til livs, og ligesom Europa-Parlamentet anser partiet det for vigtigt, at man giver de kvinder, der bliver for at aflægge vidnesbyrd i en retssag, tilstrækkelig beskyttelse.

Pia Olsen ville nødig være krakiler, men hun mente, hun havde gjort det meget klart, at hun mente, det var justitsministeren, der skulle svare på spørgsmålet. Betyder det, der står i notatet fra Justitsministeriet, at man ikke vil følge henstillingen fra den nævnte arbejdsgruppe?

Charlotte Antonsen syntes, ministrene havde svaret på spørgsmålet. Hun tilføjede, at det, der gør sagen kompliceret, er, at det er justitsministrene, der tager sig af sagen på EU-plan, mens det er integrationsministeren, som tager stilling til, hvad vi skal gøre herhjemme. Det var det, justitsministeren sagde. Charlotte Antonsen fremhævede, at vi

ikke er bundet af handlingsplanen, og kan gøre som vi vil. Hvis vi vil gøre noget, er det integrationsministerens og socialministerens område. Charlotte Antonsen syntes derfor, det var et udmærket svar, integrationsministeren havde givet, nemlig at der er en handlingsplan på vej.

Charlotte Antonsen gjorde i anledning af Svend Auken's bemærkninger opmærksom på, at hvis de pågældende kvinder samarbejder med politiet om at finde bagmændene og skal vidne i retten, kan de blive mere end de 30 dage, ja, mere end 3 måneder. Som reglerne er i dag, kan de blive, til retssagen er tilendebragt.

På denne baggrund syntes Charlotte Antonsen, det var lidt urimeligt, at man havde rettet et så hårdt angreb på integrationsministeren.

Formanden pegede på, at Europaudvalget er her for at høre om regeringens synspunkter vedrørende det kommende rådsmøde, og så kan det ikke nytte noget, at den ene minister henviser til den anden, som henviser til den første. På den måde får udvalget jo ikke en fyldestgørende forklaring på, hvad regeringens politik er på det pågældende område. Derfor ville man undersøge, om justitsministeren kan komme tilbage til Europaudvalget, og hvis hun ikke kan, ville man indkalde til et samråd hurtigst muligt.

Integrationsministeren sagde, at der på det kommende rådsmøde ikke er lagt op til en beslutning vedrørende menneskehandel. Det drejer sig om et område, hvor Danmark på grund af vort forbehold ikke er bundet. Derfor er drøftelsen af, hvordan vi vil håndtere bekæmpelse af menneskehandel, et rent nationalt anliggende. Integrationsministeren tilføjede, at vi nok skal komme til at drøfte det, idet regeringen kommer med sine overvejelser i forbindelse med den nye handlingsplan. På det kommende rådsmøde er der lagt op til, at man skal drøfte midtvejsevalueringen. Integrationsministeren sluttede med at understrege, at det, Pia Olsen taler om, kun er en anbefaling.

Svend Auken ville ikke tage imod nogen form for irrettesættelse fra integrationsministerens side og fremhævede, at under behandlingen af alle rådsmødets punkter deltager Danmark og kan give udtryk for vor holdning. Pia Olsen spurgte, hvad Danmark holdning er. Svend Auken mente, det mest regulære ville være at sige, at Danmark er imod den 3 måneders regel, men det har ministrene valgt ikke at gøre. Derfor står vi i det dilemma, som formanden beskrev før. Derfor må justitsministeren komme tilbage.

Svend Auken sluttede med at sige, at det var imponerende, at et nyt medlem som Pia Olsen havde fremkaldt en situation, som Europaudvalget ikke før havde befundet sig i.

Formanden gjorde opmærksom på, at området ikke er omfattet af vort forbehold. Det drejer sig om en handlingsplan, som intet har med vort

forbehold at gøre.

Lone Dybkjær var forbløffet over, at integrationsministeren kunne sige, at det ikke havde noget med os at gøre, og pegede på, at der i notatet fra Justitsministeriet står: ”Fra dansk side er man positivt indstillet over for initiativer, der kan medvirke til at bekæmpe og forebygge menneskehandel, og man vil fra dansk side klart støtte sådanne EU-tiltag.” Vi har altså en holdning til det. Derfor passer det ikke, hvad integrationsministeren siger. Men Lone Dybkjær mente ikke, man kunne komme længere med integrationsministeren, og var enig i det, Svend Auken sagde om, at man måtte have et svar fra justitsministeren.

Integrationsministeren svarede, at det, hun var blevet spurgt om, var, om vi ville give tre måneders midlertidig opholdstilladelse svarende til anbefalingen fra arbejdsgruppen. Hun pointerede, at det ikke er noget, der er lagt op til beslutning om, og tilkendelsen af opholdstilladelse er en dansk problematik.

I anledning af Svend Aukens bemærkninger pointerede integrationsministeren, at som udgangspunkt siger vi en måned, men hvis det er nødvendigt, er der mulighed for at forlænge. Hun tilføjede, at det ofte er Reden, der vurderer det i forbindelse med politiets efterforskning. Det er de regler, vi har i dag, og det er regeringens holdning på det område.

Formanden syntes ikke, der var grund til at fortsætte diskussionen. Nu må vi se, om justitsministeren kommer tilbage til udvalget senere i dag, eller om der skal indkaldes til et samråd.

Senere under Europaudvalgsmødet oplyste **formanden**, at justitsministeren var på vej til Jylland, men selvfølgelig gerne stillede op til et samråd. Hun ville formulere et samrådsspørgsmål, sådan at der kom et svar fra regeringen.

Charlotte Antonsen betegnede det som pjattet, idet hun gentog, at ministrene faktisk havde svaret på spørgsmålene. Men selvfølgelig kan udvalget altid indkalde ministre til samråd.

9. Rapport om gennemførelse af strategien for den eksterne dimension af RIA-samarbejdet

- Orientering

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 118)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 401 (seneste behandling i EUU 25/11-05)

Justitsministeren nævnte ikke denne sag i sin forelæggelse.

10. Rådets forordning om oprettelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder og Rådets afgørelse om bemyndigelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder til at udføre opgaver på de områder, der er nævnt i Afsnit VI i traktaten om Den Europæiske Union
- Politisk enighed

KOM (2005) 0280

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 125)

KOM (2005) 0280 – bilag 2 (grundnotat af 7/9-05)

KOM (2005) 0280 – bilag 4 (supplerende grundnotat af 4/11-05)

KOM (2005) 0280 – bilag 10 (udtalelse fra EEU af 30/1-06)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1491 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 9/6-06)

Justitsministeren: Dagsordenspunkt 10 vedrører sagen om oprettelse af et EU-agentur om grundlæggende rettigheder.

Det er forventningen, at man på rådsmødet vil forsøge at finde et kompromis, der omfatter de sidste udeståender, som navnlig er spørgsmålet om, hvorvidt agenturet skal have kompetence i forhold til det politimæssige og strafferetlige samarbejde på 3. søjle.

På dette punkt ser det for øjeblikket ud til, at det kun vil være muligt at blive enige om en model, hvorefter EU-institutionerne og medlemsstaterne frivilligt vælger, om de for deres vedkommende vil give agenturet kompetence på 3. søjle-området. Til gengæld vil man så samtidig beslutte, at spørgsmålet skal tages op igen tre år efter agenturets oprettelse, så man kan overveje det på ny i lyset af de erfaringer, man har gjort sig til den tid om kvaliteten af agenturets arbejde mv.

Forslaget skal vedtages med enstemmighed. På rådsmødet vil vi derfor fra dansk side give udtryk for, at selv om vi principielt mener, at agenturet bør have kompetence inden for det politimæssige og strafferetlige samarbejde på 3. søjle, vil vi alligevel acceptere den frivillige model som et kompromis – simpelt hen for at sikre, at agenturet bliver til noget.

Anne Grete Holmsgaard var lidt betænkelig ved den konstruktion, justitsministeren havde omtalt, hvorefter landene frivilligt kunne sige, at agenturet også for deres område skulle dække søjle 3. Anne Grete Holmsgaard betegnede det som vanvittigt vigtigt, at Danmark slås for, at agenturet også skal dække søjle 3. Hun opfordrede til, at man hellere venter end får en dårlig løsning, og betegnede det som pinligt for EU, hvis man ikke vil have en overvågning af politisamarbejdet og menneskerettighederne.

Er kandidatlandene med i agenturet, eller er de helt udelukket?

Hvad er Danmarks holdning egentlig til det spørgsmål, som flere gange har været rejst om bestyrelsens og forretningsudvalgets sammensætning? Hun mente, det var ret oplagt, at Kommissionen ikke skulle være fuldgældigt medlem, da agenturet skulle være uafhængigt, ligesom hun var imod, at Kommissionen skulle godkende agenturets arbejdsprogram.

Justitsministeren var ligesom Anne Grete Holmsgaard ked af, at agenturet ikke fik kompetence vedrørende søjle 3, men der var en lang række medlemslande, som simpelt hen ikke ville være med til det. Derfor havde vi accepteret frivillighed, men sagt, at så skulle de andre lande også acceptere, at vi tog det op igen om 3 år. Overordnet ønsker regeringen agenturet sat i gang, og det får vi ikke, hvis vi ikke accepterer frivillighed hvad angår søjle 3.

Med hensyn til sammensætningen af forretningsudvalget og bestyrelsen foreligger der nu et kompromisforslag, som går ud på, at hvert land får en repræsentant i bestyrelsen, og så får Kommissionen to, således at den aldrig vil kunne mønstre et flertal eller kvalificeret flertal, som der skal til for at træffe beslutninger, eller blokere for noget alene. Oprindeligt skulle forretningsudvalget på 5 have haft to repræsentanter for Kommissionen, men det er nu skåret ned til en. Justitsministeren tilføjede, at når der er tale om at delegerer kompetence, skal Kommissionen efter retspraksis føre kontrol i et vist omfang. Derfor kan vi ikke udelade den helt af bestyrelsen. Men justitsministeren mente, man havde fundet en rigtig god model, hvor Kommissionen ikke kommer til at styre tingene.

Anne Grete Holmsgaard ville naturligvis ikke blokere for oprettelsen af agenturet.

Morten Messerschmidt henviste til gårsdagens debat i Folketingssalen om agenturet og spurgte, om justitsministeren kan komme i tanke om en menneskerettighedsovervågning, som ikke vil kunne klares af det organ, som faktisk har kompetence på området, nemlig Europarådet.

Charlotte Antonsen sagde, at Venstre er meget tilfreds med, at der kommer et sådant agentur. Vi lægger vægt på, at Kommissionen får sin indflydelse reduceret, men Kommissionen skal være til stede, for at den kan sikre, at alle landene efterlever reglerne. Derfor er Venstre enige i det kompromis, man er nået frem til.

Justitsministeren henviste ligesom Morten Messerschmidt til den lange debat, man havde haft i Folketingssalen dagen før om agenturet, og gjorde opmærksom på, at netop fordi der er talrige andre overvågningsorganer, har vi lagt vægt på, at der sker en stram koordinering af, hvad agenturet foretager sig. Det vil helt bestemt også ske inden for søjle 3. Vi ønsker ikke, at der etableres konkurrerende institutioner, men det er udmærket, at der er nogle, der kigger EU's institutioner over skulderen.

- Udg. 11. (Evt.) Henstilling fra Kommissionen til Rådet om bemyndigelse af Kommissionen til at føre forhandlinger med Europarådet om en aftale om samarbejde mellem Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder og Europarådet**
- Politisk enighed
Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 136)

Justitsministeren nævnte, at punktet var udgået.

- 12. (Evt.) Rådets afgørelse om et særprogram om grundlæggende rettigheder og unionsborgerskab for perioden 2007-2013 som en del af det generelle program om grundlæggende rettigheder og retfærdighed**
- Politisk enighed
KOM (2005) 0122
Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 137)
KOM (2005) 0122 – bilag 2 (grundnotat af 15/9-05)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

- Udg. 13. (Evt.) EU-Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om lovvalgsregler for kontraktlige forpligtelser (ROM I)***
- Politisk drøftelse af visse spørgsmål
KOM (2005) 0650
Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 145)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit VI. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Justitsministeren sagde, at punktet var udgået.

14. (Evt.) Rådets forordning om oprettelse af et instrument for beredskab og hurtig indsats i katastrofesituationer af 26. april 2005 ("det finansielle beredskabsinstrument")

- Politisk enighed om visse spørgsmål

KOM (2005) 0113

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 163)

KOM (2005) 0113 – bilag 1 (grundnotat af 11/9-06)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1909 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 29/9-06)

*Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

15. SISNET-budget for 2007

- Vedtagelse

A-punkt

Rådsmøde 2768 – bilag 2 (samlenotat side 171)

Justitsministeren: Afslutningsvis vil jeg kort orientere udvalget om, at der i relation til dagsordenspunkt 15 – om SISNET-budget for 2007 – efter oversendelsen af samlenotatet er fremlagt et nyt udkast til budget samt et alternativt budget baseret på de nye medlemsstaters deltagelse i det eksisterende Schengen-informationssystem. Vi har fra dansk side ingen bemærkninger til de nye budgetudkast.

16. Kommissionens meddelelser i forbindelse med midtvejsevalueringen af Haag-programmet – for så vidt angår Integrationsministeriets område

- Rådskonklusioner

KOM (2006) 0331, KOM (2006) 0332, KOM (2006) 0333

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 3)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 1918 (seneste behandling i EEU 29/9-06)

(05) side 1771 (behandlet i EEU 14/7-06)

Integrationsministeren: Jeg har tidligere her i udvalget orienteret om de tre meddelelser, som Kommissionen har fremlagt i forbindelse med midtvejsevalueringen af det såkaldte Haag-program.

Formandskabet har nu fremlagt et forslag til rådskonklusioner om

midtvejsevalueringen, der fortsat er under forhandling. Rådskonklusionerne forventes vedtaget på det kommende rådsmøde og vil eventuelt indgå i drøftelserne på mødet i Det Europæiske Råd den 14-15. december.

Udkastet til rådskonklusioner henviser først og fremmest til, at målsætningerne i Haag-programmet på en række områder allerede er gennemført. Dette gælder blandt andet på asyl- og indvandringsområdet.

Der lægges herudover vægt på, at Haag-programmet fortsat skal udgøre det overordnede program på området for asyl, indvandring og grænsekontrol.

På Integrationsministeriets område henvises der særligt til vigtigheden af at udvikle en sammenhængende migrationspolitik i EU og at udvikle det eksterne aspekt i arbejdet.

Vedrørende den af Kommissionen foreslåede evalueringsmekanisme opfordres Kommissionen til at komme med konkrete forslag. Der lægges i den forbindelse vægt på, at evalueringen tager højde for eksisterende evalueringer, således at dobbeltarbejde undgås.

I konklusionerne bydes Kommissionens forslag om at udvide Domstolens kompetence inden for EF-traktatens afsnit IV velkomment. Forud for rådsmødet den 24. juli 2006 modtog udvalget et samlenotat om dette forslag. I konklusionerne konstateres det, at Rådet under det kommende tyske formandskab vil se nærmere på dette forslag samt på mulighederne for at forkorte Domstolens sagsbehandlingstider i præjudicielle sager på området for retlige og indre anliggender. Det er således en sag, som udvalget vil høre mere om i det nye år.

I konklusionerne noterer Rådet sig en evalueringsrapport, som det finske formandskab har udarbejdet, og som hverken skal godkendes eller vedtages af Rådet. Denne rapport indeholder flere elementer, som formandskabet i lyset af Haag-programmet anser som vigtige på området for asyl og indvandring for fremtiden.

Morten Messerschmidt spurgte, om integrationsministeren ikke mener, det skaber endnu flere illegale indvandrere, at man i flere sydeuropæiske lande legaliserer indvandringen efterfølgende ved særlige normaliseringslove. Berører det ikke mulighederne for statistiske indberetninger, at man ikke ved, hvem der er illegale, og hvem der er illegale men normaliserede?

Pia Olsen syntes, det var en interessant betragtning, Morten Messerschmidt var kommet med om normaliseringen, idet han tilsyneladende mener, EU skal gribe ind i landenes nationale anliggender.

Integrationsministeren sagde, at regeringens udgangspunkt er, at indvandringspolitikken er et nationalt anliggende, og det vil vi fastholde. Det

betyder ikke, at f.eks. den spanske normalisering af 800.000 mennesker ikke er blevet drøftet ved flere rådsmøder og senest ved et uformelt møde. Hun oplevede, at der er en klar bevidsthed om, at det selvfølgelig har konsekvenser for de andre europæiske lande, men det fører ikke til, at vi skal begynde at blande os i, hvem man giver opholdstilladelse til i de enkelte lande.

Morten Messerschmidt sagde, at det glædede ham, at man havde det synspunkt, at indvandringspolitikken er et nationalt anliggende. Det mente han selvfølgelig også. Men problemet er, at de illegale indvandrere fuldstændig uhindret kan vandre rundt mellem landene. Derfor er det et problem, at nogle sydeuropæiske lande normaliserer så store mængder af illegale indvandrere, som tilfældet er. Problemet er EU's åbne grænser, fordi vi ikke kan hindre disse mennesker i at vandre mellem EU-landene.

Integrationsministeren gjorde opmærksom på, at vi kan sende en EU-borger tilbage til det pågældende land, hvis han ikke opfylder betingelserne for at være vandrende arbejdstager.

17. Kommissionens meddelelse om opfølgning på den samlede migrationsstrategi med fokus på Afrika og Middelhavsområdet

- Præsentation

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 9)

Integrationsministeren: Den samlede migrationsstrategi med fokus på Afrika og Middelhavet blev vedtaget af Det Europæiske Råd i december 2005.

Strategien indeholder konkrete tiltag for EU's samarbejde med oprindelses- og transitlande i Afrika og samarbejde i øvrigt mellem EU-landene primært på grænseområdet. Et af formålene med strategien er at bekæmpe og forebygge ulovlig indvandring.

På det kommende rådsmøde vil Kommissionen præsentere to helt nye meddelelser om opfølgningen på strategien. Der er tale om én meddelelse, der primært fokuserer på migrationsstrategiens eksterne dimension i forhold til samarbejdet med Afrika og Middelhavsområdet, og én meddelelse der fokuserer på grænsekontrollen ved EU's maritime grænser.

Kommissionens meddelelser er netop kommet i går, og vi har behov for at gennemgå disse nærmere. Jeg kan dog på nuværende tidspunkt sige, at det i meddelelserne er Kommissionens vurdering, at der allerede er gennemført et omfattende arbejde i EU og medlemslandene for at følge op på den globale migrationsstrategi både i forhold til grænsekontrol og dialogen og samarbejdet med afrikanske lande i øvrigt. Men Kommissionen anfører samtidig, at der kan gøres endnu mere.

Morten Messerschmidt sagde, at han havde været til et møde i Tunesien og dér fundet det temmelig nedslående, at der udpræget var en manglende vilje blandt landene i Afrika til at se i øjnene, hvad der skal til for at få en udvikling i gang. Man var kun interesseret i at tale om palæstinensere og israelere. Hvordan vurderer integrationsministeren disse landes vilje til at tage imod de gode råd og formaninger, vi kommer med fra de udviklede landes side, hvis man ser bort fra det pekuniære?

Integrationsministeren erkendte, at der er modstående interesser, men valgte at se sagen fra en positiv side og pegede på, at der nu er sat en dialog i gang. Hun havde ikke selv oplevet, at diskussionerne kun drejede sig om Palæstina og Mellemøsten, så den del ville hun ikke kommentere. Integrationsministeren tilføjede, at i de projekter, hun arbejdede med, oplevede hun en positiv interesse for at tage imod den hjælp, vi yder, ikke blot af økonomisk art, og hun oplevede også, at landene selv kunne håndtere disse problemstillinger.

18. Kommissionens meddelelse om fælles politik vedrørende ulovlig indvandring

- Drøftelse

KOM (2006) 0402

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 12)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

19. (Evt.) Strategi og rådskonklusioner om en integreret forvaltning af de ydre grænser

A-punkt

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 16)

Integrationsministeren: Det finske formandskab har under sit formandskab været meget aktivt vedrørende spørgsmålet om grænsekontrollen i EU.

På rådsmødet forventes vedtaget et sæt rådskonklusioner, der for første gang fastlægger en definition på begrebet ”integreret forvaltning af de ydre grænser”. I konklusionerne opfordres såvel medlemslandene og EU’s grænseagentur Frontex desuden til at fortsætte en række aktiviteter.

Konklusionerne fastslår blandt andet, at den integrerede forvaltning af de ydre grænser i EU består af flere elementer, herunder EU’s regler om grænsekontrol, risikoanalyser, opdagelse og efterforskning af grænseoverskridende kriminalitet, samarbejde med tredjelande, tilbagesendelse og internationalt samarbejde.

Der henvises desuden til det operationelle samarbejde under

Frontex og til princippet om solidaritet.

Vi kan fra regeringens side støtte rådskonklusionerne, der i vidt omfang afspejler allerede gældende forhold og vedtagne prioriteter i EU.

20. Kommissionens meddelelse om styrkelse af de maritime grænser i EU

- Præsentation

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 19)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

21. Frontex arbejdsprogram 2007

- Orientering

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 22)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

22. Konklusioner om et mere effektivt og intensiveret lokalt Schengen-samarbejde i tredjelande

A-punkt

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 25)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

23. Forslag til Rådets forordning med henblik på ændring af Rådets forordning nr. 539/2001 om fastlæggelse af listen over de tredjelande, hvis statsborgere skal være i besiddelse af visum ved passage af de ydre grænser, og listen over de tredjelande, hvis statsborgere er fritaget for dette krav (Visumforordningen)

- Politisk enighed

KOM (2006) 0084

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 28)

Integrationsministeren: Formålet med at ændre den gældende visumforordning er først og fremmest at gøre statsborgere fra Bolivia visumpligtige.

Visumpligten indføres på baggrund af et fransk og spansk ønske, fordi de to lande gennem flere måneder har haft problemer med indrejsende fra Bolivia, der tager ulovligt ophold især i Spanien.

Med ændringen af visumforordningen ophæves endvidere den gældende visumpligt for seks små stater, herunder Bahamas og Barbados.

Endelig foretages visse tekniske ændringer og præciseringer.

Regeringen støtter de foreslåede ændringer og kan tilslutte sig vedtagelsen af ændringerne til visumforordningen.

Morten Messerschmidt spurgte, om integrationsministeren ikke ser et problem i at undtage seks små stater fra visumpligten, idet disse lande kan gå hen og blive brugt som transitlande, idet flere af dem er øer, hvor det er relativt let at komme ind. Vil disse lande ikke risikere at blive en magnet for illegale indvandrere?

Integrationsministeren gjorde opmærksom på, at det ikke er sådan, at man bare kan tage til Barbados og søge visum derfra. Man skal være statsborger i det land, man søger visum fra, eller havde permanent opholdstilladelse dér. Derfor mente integrationsministeren, det var en lidt tænkt situation, Morten Messerschmidt beskrev.

24. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om EF-statistikker over migration og international beskyttelse - Politisk enighed

KOM (2005) 0375

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 31)

Integrationsministeren: Kommissionen har den 14. september 2005 fremsat et forslag til forordning om EF-statistikker over migration og international beskyttelse.

Alle, der arbejder med udlændingeområdet, ved, at vi ofte savner sammenlignelige oplysninger om situationen i andre lande.

Dette gælder både statistikker om asyl og om indvandring. Allerede i dag udveksles på mere uformel basis statistiske oplysninger i EU, men der har ikke hidtil været en fælles juridiske ramme for, hvilke oplysninger der skal indsamles og udarbejdes på migrations- og asylområdet i EU.

Kommissionen henviser i sit forslag til, at man gennem en sådan fælles ramme for statistikoplysninger vil gøre oplysningerne mere ensartede. Dermed kan man bedre overvåge og følge udviklingen og gennemførelsen af de fælles regler om asyl og indvandring, der allerede er vedtaget i EU.

Regeringen støtter dette forslag om en statistikforordning, der i øvrigt ikke er omfattet af vores forbehold.

Regeringen finder det vigtigt, at vi i EU får bedre og bredere statistik på området.

Det bemærkes, at vi i Danmark allerede har en meget omfattende statistikindsamling, og at vi allerede lever op til kravene i forslaget.

25. Rådets afgørelse om bemyndigelse af Kommissionen til at indlede forhandlinger om indgåelse af en aftale mellem Det Europæiske Fællesskab og Moldova om lempelse af reglerne for udstedelse af korttidsvisa*

- Sagen forventes vedtaget som et A-punkt på et senere rådsmøde

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 34)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit VI. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

26. Rådets afgørelse om bemyndigelse af Kommissionen til at indlede forhandlinger om indgåelse af en aftale mellem Det Europæiske Fællesskab og Moldova om tilbagetagelse*

- Sagen forventes vedtaget som et A-punkt på et senere rådsmøde

Rådsmøde 2768 – bilag 1 (samlenotat side 38)

* Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit VI. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

28. Siden sidst

Justitsministerens ressort:

a) Rådets rammeafgørelse om den europæiske kontrolordre under procedurer forud for domsafsigelse mellem Den Europæiske Unions medlemsstater

KOM (2006) 0468

KOM (2006) 0468 – bilag 2 (grundnotat af 22/11-06)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.