

Betænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 0. maj 2005

3. udkast

(Ændring af ændringsforslag 2, 4, 5 og 6)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om omsætning af fast ejendom

(Bedre og billigere bolighandel)

[af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget. Økonomi- og erhvervsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2, 4 og 6. Enhedslisten har stillet ændringsforslag nr. 1 og 3. Dansk Folkeparti har stillet ændringsforslag nr. 5 og 7.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 13. april 2005 og var til 1. behandling den 26. april 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og økonomi- og erhvervsministeren sendte den 3. marts 2005 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 24. Den 14. april 2005 sendte økonomi- og erhvervsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 2 skriftlige henvendelser fra Dansk Ejendomsmæglerforening.

Deputationer

Endvidere har Dansk Ejendomsmæglerforening mundtlig over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger



Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.[Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af ():

1) Den under *nr. 4* foreslåede § 7, *stk. 2*, affattes således:

»*Stk. 2.* Rådgiveren må ikke modtage provision, rabat eller andet vederlag som følge af formidling eller fremskaffelse af finansiering, forsikring, annoncering eller andre ydelser i tilknytning til om-sætning af fast ejendom, som ikke ubeskåret videregives til forbrugeren.«

[Forbud mod modtagelse af provisioner]

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af ():

2) Efter *nr. 6* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 8, *stk. 3*, indsættes efter 1. pkt.:

»På samme måde skal en ejendomsformidlingsvirksomhed stille behørig sikkerhed for opfyldelsen af ethvert pengekrav, som en forbruger måtte få mod virksomheden som led i dennes ejendomsformidlingsvirksomhed.««

2. pkt. bliver herefter 3. pkt.

[Indførelse af lovpligtig forsikring for ejendomsformidlingsvirksomheder]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af ():

3) Den under *nr. 16* foreslåede ændring af § 15, *stk. 2 og 3*, affattes således:

»*Stk. 2.* Forbuddet i *stk. 1* gælder også rådgivning.

Stk. 3. Formidleren skal varetage sin opdragsgivers behov og interesser. Dog skal formidleren udøve sin virksomhed med hensyntagen til den anden part. Hvis den anden part ikke bistås af rådgiver, skal formidleren rådgive den anden part om behov og mulighed for at søge bistand.«

[Præcisering af rådgiverrollerne]

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af ():

4) I den under *nr. 19* foreslåede affattelse af § 17, *stk. 1*, indsættes efter nr. 1:

»2) beregne brutto- og nettoudgift på baggrund af et finansieringsforslag, jf. *stk. 2*,«

Nr. 2-4 bliver herefter nr. 3-5.

[Indførelse af krav om beregning af brutto- og nettoudgift på baggrund af et standardfinansieringsforslag]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af ():

5) I den under *nr. 19* foreslåede affattelse af § 17, *stk. 1*, indsættes efter nr. 1:

»2) udarbejde forslag til finansiering, jf. § 18,

3) beregne brutto- og nettoudgift, jf. § 19,«

[Opretholdelse af de gældende regler om beregning af brutto- og nettoudgift på baggrund af finansieringsforslag]

Af økonomi- og erhvervsministeren, tiltrådt af ():

6) *Nr. 20* affattes således:

»20. § 17, *stk. 2*, affattes således:

»*Stk. 2.* Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om finansieringsforslaget, der danner baggrund for brutto- og nettoberegningen.««

[Hjemmel til fastsættelse af regler om beregningsgrundlaget for finansieringsforslag]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af ():

7) *Nr. 21-24* udgår.

[Forslaget vedrørende finansieringsforslag udgår]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det foreslås at indføre et forbud mod, at rådgiveren modtager provision eller andet vederlag, som ikke ubeskåret videregives til forbrugeren. Forbudet skal også omfatte eventuelle rabatter, som rådgivere modtager fra samarbejdspartnere.

Forslaget får betydning for ejendomsformidlere, da bestemmelsen i lovens § 16, *stk. 3*, henviser til § 7, *stk. 2*, for så vidt angår oplysningspligt omkring provisioner og andet vederlag. Se i øvrigt bemærkningerne til forslagens § 1, nr. 18.

Forslaget bygger på et ønske fra Advokatrådet og svarer til reglerne for advokater i de advokate-tiske regler.

Til nr. 2

I dag er det en betingelse for at kunne drive ejendomsformidling, at en ejendomsmægler eller en advokat er forsikret mod ethvert pengekrav, en forbruger måtte få mod vedkommende i anled-

ning af dennes virksomhed som ejendomsformidler. Det følger af den gældende lovs § 8, stk. 3. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har fastsat nærmere regler om forsikringen i bekendtgørelse nr. 617 af 19. august 1998. Reglerne omfatter krav om garantistillelse og ansvarsforsikring. Garantistillelsen dækker f.eks. en forbrugers deponerede købesum, som led i en ejendomshandel, der ikke afsluttes før en formidlers konkurs. Ansvarsforsikringen dækker fejl og forsømmelser begået af den enkelte ejendomsformidler.

I praksis har brancheorganisationerne på området pålagt deres medlemmer at tegne en samlet forsikring for ejendomsformidlingsvirksomheden og dens ansatte. Forsikringen dækker ethvert krav rettet mod virksomheden og uanset, hvem i virksomheden der begår en ansvarspådragende handling. Den har således en bredere dækning end den lovpligtige forsikring, som en ejendomsformidler skal have efter den gældende lovs § 8, stk. 3.

Lovforslaget åbner op for, at ejerkredsen i en ejendomsformidlingsvirksomhed kan være andre personer og virksomheder end de i den gældende lovs § 8, stk. 1, anførte. De nye ejere vil ikke nødvendigvis være medlem af en brancheorganisation, som pålægger dem pligt til at tegne en samlet forsikring for virksomheden og dens ansatte.

Med henblik på at opretholde den høje forbrugerbeskyttelse foreslås det derfor, at der indføres pligt for enhver ejendomsformidlingsvirksomhed som juridisk person til at stille behørig sikkerhed for opfyldelsen af ethvert pengekrav, som en forbruger måtte få mod virksomheden som led i dennes ejendomsformidlingsvirksomhed. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fastsætter nærmere regler herom i henhold til den gældende bemyndigelse i § 8, stk. 3, 3. pkt., som danner grundlag for den nuværende ordning. Det er hensigten, at reglerne om ejendomsformidlers og ejendomsformidlingsvirksomheders forsikringsforhold bliver uarbejdet i samme bekendtgørelse. Det bemærkes, at virksomhedsforsikringerne ikke skal registreres i Erhvervs og Selskabsstyrelsen, der ikke registrerer virksomhederne.

Det er hensigten, at virksomheden skal tegne forsikring til dækning af ethvert krav en forbruger måtte få mod virksomheden som følge af ansvarspådragende handlinger, uanset hvem i virksomheden der har begået en ansvarspådragende handling. Det betyder bl.a., at alle ansatte i virksomheden skal være omfattet af forsikringen, uanset om de er ejendomsformidlere i lovens forstand. Endvidere skal forsikringen dække ejerens ansvarspådragende handlinger i personligt ejede selskaber som enkeltmandsvirksomheder og interessentskaber. De endelige regler vil blive fastsat i den samlede bekendtgørelse udstedt af Erhvervs og Selskabsstyrelsen.

Kravet om, at enhver ejendomsformidler skal have en personlig forsikring, opretholdes. Denne forsikring skal bl.a. dække opgaver, som ejendomsformidleren udfører uden for ejendomsformidlingsvirksomheden. Den foreslåede forsikring på virksomhedsniveau vil omfatte de opgaver, som enhver ansat herunder en ejendomsformidler udfører i en ejendomsformidlingsvirksomhed og ligger således i forlængelse af det nuværende forsikringskrav. Forsikringen skal således også dække virksomhedens øvrige ansatte, der bistår i forbindelse med udøvelse af ejendomsformidlingsopgaver uden at være ejendomsformidler i lovens forstand, eksempelvis en person der fremviser boliger.

Manglende overholdelse af forsikringspligten vil blive sanktioneret med bødestraf, jf. lovens § 32, stk. 1.

Til nr. 3

I forslaget st. 3 fremhæves, at formidleren som udgangspunkt er opdragsgivers (sælgers) repræsentant, og at formidleren som udgangspunkt skal varetage sin opdragsgivers (sælgers) behov og interesser.

Da formidleren efter loven både skal varetage sælgers og købers interesser foreslås det tilføjet i *stk. 3, 2. pkt.*, at formidleren skal udøve sin virksomhed med hensyntagen til den anden part (køber).

Sikringen af den anden parts interesser skal ske ved, at formidleren henviser parten til at søge egen rådgiver. Derfor videreføres bestemmelsen om, at formidleren skal rådgive den anden part om behov og mulighed for at søge egen rådgiver, jf. *stk. 3, 3. pkt.*

Til nr. 4

Efter de gældende regler skal ejendomsformidleren udarbejde minimum 3 finansieringsforslag samt beregne brutto- og nettoudgift ved udbud af fast ejendom. Kravet har haft til formål at give køber et indtryk af de konkrete udgifter forbundet med at eje og anvende ejendommen.

I lovforslaget foreslås en ophævelse af lovkravet om at udarbejde 3 finansieringsforslag, men at det skal være frivilligt for sælger. Baggrunden for forslaget er, at det har vist sig, at mere end 80 procent af køberne ikke benytter ejendomsformidlerens forslag, men i stedet går til egen rådgiver. Endvidere findes der i dag så mange finansieringsmuligheder, at 3 forslag fra formidleren ikke længere ses at være fyldestgørende. Forbrugerne er bedre tjent med rådgivning om den konkrete finansiering fra deres egen rådgiver og ikke fra formidleren, som er sælgers mand. Heller ikke i øvrige lande, som bl.a. Sverige, Norge eller Holland, er formidleren forpligtet til at udarbejde finansieringsforslag.

Under behandlingen i Folketinget har der været udtrykt ønske om at sikre, at forbrugerne fortsat kan sammenligne brutto- og nettooplysninger. Brutto- og nettooplysninger giver forbrugerne mulighed for at kunne sammenligne ejendomme med forskellige ejerudgifter uanset ejendomstype og beliggenhed. Sammenligneligheden opnås ved, at brutto- og nettoudgifterne beregnes på et ensartet grundlag. Man skal dog være opmærksom på, at oplysningen ikke svarer til den konkrete udgift, som køber efter konsultation af egen rådgiver kommer til at sidde for. Brutto- og nettoudgiften kan give køber en indikation af, om køber skal gå videre med et konkret salgsemne.

Det foreslås på den baggrund, at formidleren på baggrund af et standardfinansieringsforslag fortsat skal være forpligtet til at beregne en brutto- og nettoudgift ved udbud af ejendomme. Herved opnås, at ejendomsformidlere beregner en brutto- og nettoudgift på et ensartet grundlag, så forbrugerne sikres sammenlignelighed. Der henvises til bemærkningerne til ændringsforslagets nr. 3. Hvis der udarbejdes andre forslag til finansiering, skal dette fremgå af et dokument, der er adskilt fra salgsopstillingen, jf. lovforslagets § 1, nr. 23.

Til nr. 5 og 7

Den foreslåede ændring betyder, at de gældende regler vedr. finansieringsforslag opretholdes. Ejendommen skal således fortsat udbydes med oplysning om indestående lån, der kan overtages, og med brutto-nettooplysninger samt forslag til finansiering. Der skal desuden oplyses om mindst 2 andre relevante finansieringsmuligheder, som skal fremgå af et dokument, der er adskilt fra salgsopstillingen. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fastsætter nærmere regler herom.”

Til det udarbejdede ændringsforslag skal jeg bemærke, at man ved vurderingen af ejendomsformidlerens opgaver må være opmærksom på, at ejendomsformidleren er sælgers mand. Det er således formidlerens primære opgave at afhænde sælgers ejendom bedst muligt og ikke at optimere købers finansiering.

Endvidere har markedet for finansieringsmuligheder på det seneste udviklet sig betydeligt, hvorfor udarbejdelse af tre finansieringsforslag ikke vil give et reelt billede af købers muligheder.

Konkurrencestyrelsens undersøgelse har vist, at køber kun i ca. 20 % af købene anvender de udarbejdede finansieringsforslag. I stedet henvender køberne sig til deres egen rådgiver og får en individuel rådgivning om forslag til den konkrete finansiering.

Endelig er der ikke nogen af de lande, vi normalt sammenligner os med, der har et tilsvarende krav til formidleren om finansieringsforslag.

Jeg kan derfor ikke støtte ændringsforslaget. Når dette er sagt, kan det dog af forbrugermæssige hensyn være hensigtsmæssigt, at formidleren udarbejder en brutto- og nettoudgift for ejendommen ud fra en standardlånetype, som ligger tæt på kurs pari og på annuitetsbasis. Herved får forbrugeren et sammenligningsgrundlag på tværs af boligtype og geografisk beliggenhed.

Til nr. 6

Det foreslås, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fastsætter nærmere regler om beregningsgrundlaget for det finansieringsforslag, der skal ligge til grund for brutto- og nettooplysningen. Det er hensigten, at beregningsgrundlaget skal give forbrugerne et forsigtigt skøn over, hvad det koster at sidde i ejendommen. Beregningsgrundlaget vil blive fastlagt i samarbejde med Realkreditrådet og Finansrådet, således at grundlaget udtrykker en forsigtig finansiering og sikrer sammenligneligheden for forbrugerne. På tidspunktet for ændringsforslaget vil dette være et fastforrentet annuitetslån med kurs tættest på pari. Herved opnås, at ejendomsformidlere beregner en brutto- og nettoudgift på et ensartet grundlag, så forbrugerne sikres sammenlignelighed mellem forskellige ejendomme.

Kim Andersen (V) Jacob Jensen (V) Kurt Kirkegaard Jensen (V) fmd. Jens Hald Madsen (V)
Marion Pedersen (V) Colette L. Brix (DF) nfmd. Kim Christiansen (DF)
Per Ørum Jørgensen (KF) Jakob Axel Nielsen (KF) Jens Christian Lund (S) Jan Trøjborg (S)
Jens Peter Vernersen (S) Niels Sindal (S) Poul Erik Christensen (RV) Johs. Poulsen (RV)
Poul Henrik Hedeboe (SF) Frank Aaen (EL)

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Fólkaflokkurin (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 156**

Bilagsnr.	Titel
1	Henvendelse af 15/4-05 fra Dansk Ejendomsmæglerforening
2	Høringssvar og høringsnotat, fra økonomi- og erhvervsministeren
3	Henvendelse af 20/4-05 fra Dansk Ejendomsmæglerforening
4	Højesteret dom om partsrepræsentation vedr. lov om omsætning af fast ejendom
5	»Effektivisering af bolighandlen« af lektor, dr.merc. Finn Østrup i tidsskriftet Advokaten
6	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
7	1. udkast til betænkning
8	Ændringsforslag, fra økonomi- og erhvervsministeren
9	2. udkast til betænkning
10	Henvendelse af 30/5-05 fra Forbrugerrådet

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 156

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kopi af Dansk Ejendomsmæglerforenings salærundersøgelse, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommentar til henvendelse af 30/5-05 fra Forbrugerrådet, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå