

**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 53 af
12. juli 2005 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (AMU
alm. del).**

Spørgsmål nr. 53:

”I regeringens integrationsplan ”En ny chance til alle” bortfalder den ene kontanthjælp for par, der har haft mindre end 300 timers arbejde i løbet af de sidste 2 år. Her argumenteres for, at nedskæringen skal motivere kontanthjælpsmodtagerne til at tage et arbejde – samme argumentation, som blev brugt i forbindelse med loftsloven. Men i modsætning til loftsloven, har man i ”En ny chance til alle” følgende undtagelse: ”...Personer, hvis arbejdsevne er så begrænset, at de ikke kan opnå ordinær beskæftigelse, er ikke omfattet af reglen om bortfald af kontanthjælp”. Det virker logisk, at undtage kontanthjælpsmodtagere, der ikke kan arbejde, da det ikke er incitamentet men helbredet, den er gal med. Til gengæld virker det meget ulogisk, at der ikke er en tilsvarende undtagelse i loftsloven. Kan ministeren gøre rede for, hvori den principielle forskel ligger, siden man fastholder nedskæringen i loftsloven overfor kontanthjælpsmodtagere, der ikke kan arbejde? Og når der tilsyneladende er enighed om, at der ikke er grund til at give et incitament til mennesker, der ikke kan arbejde (jf. undtagelsen i ”En ny chance til alle”), hvilke andre argumenter har ministeren da for ikke at indføre en lignende undtagelse i loftsloven?”

August 2005

Vores sag

05-119-0220/304-0004

Svar:

Det er korrekt, at der i aftalen om en ny integrationsplan ” En ny chance til alle” indgår det nævnte forslag om kontanthjælp til ægtefæller.

Forslaget skal medvirke til, at det bedre kan betale sig at arbejde, men denne del af aftalen har også en anden baggrund.

Forslaget erstatter de gældende regler om ægtefællertillæg, hvis den ene ægtefælle ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Forslagets formål er nærmere at fastlægge regler for vurderingen af, om en ægtefælle står til rådighed for arbejdsmarkedet eller reelt er hjemmegående.

Det er derfor efter min opfattelse naturligt i denne forbindelse at undtage personer, der ikke har pligt til at stå til rådighed, f.eks. fordi de er syge, idet disse personer allerede efter gældende regler er fritaget fra at stå til rådighed.

Jeg mener derfor ikke, at de bagvedliggende hensyn for denne aftale kan sammenlignes med de hensyn, der ligger bag indførelsen af loftet, hvor formålet alene er at sikre, at det altid skal kunne betale sig at arbejde.