

Beskæftigelsesministerens besvarelse af § 20-spørgsmål nr. S 633 af 5. november 2004 stillet af Bjarne Laustsen (S).  
Spørgsmål nr. S 633:  
November 2004

Vores sag  
6231-0019

"Vil ministeren redegøre for baggrunden for og årsagen til, at ministeren ikke finder de gældende regler for kunde- og konkurrenceklausuler hæmmende for lønmodtagernes mobilitet?"

Svar:

De gældende regler for kunde- og konkurrenceklausuler er udtryk for en balance mellem to modsatrettede hensyn. På den ene side er hensynet til lønmodtagerens mobilitet – dvs. lønmodtagerens mulighed for at skifte job inden for branchen, få økonomisk udbytte af kvalifikationer og personlig tilfredshed. På den anden side er hensynet til arbejdsgiverens interesse i at beskytte sig mod konkurrence, herunder at investeringen i personalemæssige ressourcer ikke undermineres ved, at tidligere ansatte stiller deres særlige viden til rådighed for konkurrerende virksomheder, men at der sikres en loyal konkurrence.

Samfundsmæssigt er begge hensyn anerkendelsesværdige. Det betyder, at reglerne dermed også anerkender, at en vis mobilitetshindring for lønmodtageren er nødvendig af hensyn til virksomhedernes overlevelse og for at sikre en loyal konkurrence.

I bemærkningerne til lovforslaget har jeg givet udtryk for, at udbredelsen af klausulerne ikke synes at hæmme den generelle mobilitet væsentligt. Det bygges bl.a. på de undersøgelser, der lå til grund for redegørelsen fra Udvalget om Konkurrence- og Kunde-klausuler, hvorefter kun relativt få lønmodtagere samlet set oplevede, at deres mobilitet var hæmmet. Medens den enkelte lønmodtager godt kan føle sin mobilitet hæmmet, behøver det altså generelt set ikke at give anledning til bekymring.

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

Vores sag  
6331-0019

Vedlagt sendes i 80 eksemplarer skriftlig besvarelse af § 20- spørgsmål nr. S 633 af 5. november 2004 stillet af Bjarne Laustsen (S).

Dette materiale er også sendt pr. e-post.

Claus Hjort Frederiksen

/

Einar Edelberg

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

Vores sag  
6331-0016

Vedlagt sendes i 80 eksemplarer skriftlig besvarelse af § 20- spørgsmål nr. S 637 af 5. november 2004 stillet af Bjarne Laustsen (S).

Dette materiale er også sendt pr. e-post.

Claus Hjort Frederiksen

/

Einar Edelberg

Beskæftigelsesministerens besvarelse af § 20-spørgsmål nr. S 637 af 5. november 2004  
stillet af Bjarne Laustsen (S).  
Spørgsmål nr. S 637:  
November 2004

Vores sag  
6231-0016

"Vil ministeren komme med en kort og præcis vurdering af, hvad han opfatter som det nødvendige omfang af kunde- og konkurrenceklausuler på det danske arbejdsmarked?"

Svar:

Jeg henviser til redegørelsen fra Udvalget om Konkurrence- og Kundeklausuler, der indeholder en drøftelse af, hvorvidt det nuværende antal af klausuler er passende. Her mente lønmodtagersiden, at niveauet klart oversteg, hvad der var påkrævet af hensyn til virksomhedernes beskyttelsesniveau, mens arbejdsgiversiden anså det nuværende niveau for at være, hvad der er passende og nødvendigt. (Se redegørelsen s. 28f).

Dette viser vanskelighederne ved entydigt at give et svar på, hvornår niveauet er udtryk for det nødvendige omfang og de modstridende hensyn.

I min bedømmelse har jeg lagt vægt på, at det af de nye undersøgelser til grund for udvalgets arbejde kan sluttes, at der er sket et mindre fald i klausulerne samlet set. Dette må tages som udtryk for, at der med de nye regler i 1999 er skabt større omtanke omkring det at pålægge klausuler.

Hvad der i øvrigt er det nødvendige omfang, ændrer sig, både over tid og fra branche til branche. Det er derfor jeg har opfordret parterne til hver inden for deres område gennem vejledning, information og evt. overenskomstregulering at arbejde for en hensigtsmæssig brug af reglerne.

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

Vores sag  
6331-0014

Vedlagt sendes i 80 eksemplarer skriftlig besvarelse af § 20- spørgsmål nr. S 640 af 5. november 2004 stillet af Bjarne Laustsen (S).

Dette materiale er også sendt pr. e-post.

Claus Hjort Frederiksen

/

Einar Edelberg

Beskæftigelsesministerens besvarelse af § 20-spørgsmål nr. S 640 af 5. november 2004  
stillet af Bjarne Laustsen (S).  
Spørgsmål nr. S 640:  
November 2004

Vores sag  
6231-0014

"Vil ministeren anse det for rimeligt, at virksomhederne har mulighed for gratis at pålægge ansatte to klausuler uden at betale for begge klausuler, og har det efter ministerens mening været hensigten med loven om klausuler fra 1999, at der skulle ske en betydelig stigning i antallet af dobbeltklausuler?"

Svar:

Jeg skal indledningsvis bemærke, at der ikke var knyttet kompensation eller specielle regler til kundeklausuler før lovændringen i funktionærloven i 1999. Det skyldes, at kundeklausuler generelt betragtes som mindre indgribende over for funktionæren og mere nødvendige for virksomheden. (Se også mit svar på spørgsmål S 643).

Når funktionærloven derudover ikke stiller krav om dobbeltbetaling ved de såkaldte kombinationsklausuler, skyldes det, at kompensationsgraden ellers ville blive alt for høj. (50 % løn + dagpenge giver allerede i dag en meget høj kompensationsgrad.) En højere kompensationsgrad vil således fjerne incitamentet hos funktionæren til aktivt at søge anden beskæftigelse i klausulperioden, samtidig med at funktionæren udover vederlaget fra arbejdsgiveren ligger det offentlige til byrde. Samtidig skal jeg gøre opmærksom på, at kompensationsgraden i loven er minimumsbetalingen, og at parterne i kontrakten kan aftale en højere kompensation.

For så vidt angår antallet af dobbeltklausuler kender vi meget lidt til fordelingen og antallet forud for 1999. Jeg mener ikke, at man ud fra redegørelsen fra Udvalget om Konkurrence- og Kundeklausuler kan slutte, at den nuværende andel af kombinationsklausuler på ca. 30 pct. er udtryk for en betydelig stigning. Under alle omstændigheder indebærer jo også dobbeltklausuler forpligtelser for arbejdsgiveren, fordi reglerne for begge typer klausuler blev skærpet. Derfor er der – hvad enten der er tale om en dobbeltklausul eller ej – i reglerne fra 1999 en opfordring til arbejdsgiveren til at overveje behovet og dermed mindske risikoen for, at der eventuelt skal betales kompensation.

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

Vores sag  
6331-0018

Vedlagt sendes i 80 eksemplarer skriftlig besvarelse af § 20- spørgsmål nr. S 636 af 5. november 2004 stillet af Bjarne Laustsen (S).

Dette materiale er også sendt pr. e-post.

Claus Hjort Frederiksen

/

Einar Edelberg

Beskæftigelsesministerens besvarelse af § 20-spørgsmål nr. S 636 af 5. november 2004  
stillet af Bjarne Laustsen (S).  
Spørgsmål nr. S 636:  
November 2004

Vores sag  
6231-0018

"Vil ministeren anse det for udelukket, at lønmodtagernes mobilitet svækkes af kunde- og konkurrenceklausulerne, når de er yderst snævert formuleret og forhindrer lønmodtagerne i at søge jobs inden for deres kompetencefelt?"

Svar:

Det er mit udgangspunkt, at selv snævert formulerede klausuler i et eller andet omfang vil medføre en vis mobilitetshindring for den enkelte lønmodtager. Det skal jo ses i sammenhæng med, at vi lovgivningsmæssigt og samfundsmæssigt netop anerkender, at en vis mobilitetshindring er nødvendig af hensyn til arbejdsgiverens interesse i at beskytte sig mod unfair konkurrence fra tidligere ansatte. (Se også mit svar på spørgsmål S 633).

I forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget L 40 (ophævelse af revisionsbestemmelsen) opfordrede jeg samtidig arbejdsmarkedets parter til fortsat at se på mulige problemer med uklare og upræcise klausuler og søge disse løst. Mange af problemerne, der har været fremført under drøftelserne i Udvalget om Konkurrence- og Kunde-klausuler, synes at bunde i misforståelser omkring de gældende regler, og hvad der kan betegnes som hensigtsmæssig brug af reglerne. Jeg har derfor opfordret parterne til at se på mulige problemer, fx i forbindelse med overenskomstregulering, som i højere grad kan tage højde for konkrete behov på forskellige områder. Ligeledes har jeg opfordret til mere information og vejledning fra organisationernes side, hvilket efter min opfattelse også kan give mere præcise og målrettede klausuler.