



Til lovforslag nr. L 154

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget den 19. maj 2016

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og udvikling af byer

(Målrkning af byfornylsesinstrumenter til at forbedre boliger og igangsætte udvikling af byer uden for vækstområder)

[af udlændinge-, integrations- og boligministeren (Inger Støjberg)]

#### 1. Ændringsforslag

Udlændinge-, integrations- og boligministeren har stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. marts 2016 og var til 1. behandling den 14. april 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og udlændinge-, integrations- og boligministeren sendte den 3. marts 2016 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 108. Udlændinge-, integrations- og boligministeren sendte den 31. marts 2016 de indkomne høringssvar og den 7. april 2016 et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 7 spørgsmål til udlændinge-, integrations- og boligministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål til udlændinge-, integrations- og boligministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL og LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker, at af svaret på spørgsmål 4 fremgår det, at der stadig er 40.000 lejligheder uden eget bad og toilet i de 5 største kommuner. Derfor mener EL, at der er brug for at fortsætte den nuværende byfornyelse. Sidste finanslovsaftale skærer i den statslige medfinansiering af byfornyelsen, hvorved det bliver sværere at gennemføre de planlagte og nødvendige projekter. Lovforslaget åbner op for anden anvendelse til udvikling af byer af de beskårne midler. EL anerkender, at der kan være behov for statslig støtte også i mindre byer til byfornyelse, men så bør den samlede ramme øges for at finansiere de nye tiltag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af udlændinge-, integrations- og boligministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) Nr. 4 affattes således:

»4. I § 5, stk. 7, der bliver stk. 5, ændres »fristerne i stk. 5 og 6« til: »fristen i stk. 4«.

[Konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 2]

2) Efter nr. 10 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 19, stk. 2, 2. pkt., ændres »§ 8, stk. 2, nr. 1-3 og 5« til: »§ 8, stk. 2, nr. 1-3, 5 og 6«.«  
[Konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 10]

3) Efter nr. 12 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 27 ændres »3-5« til: »3-6«.«  
[Konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 12]

4) I nr. 18 ændres i den indledende tekst »efter 1. pkt.« til: »efter 2. pkt.«  
[Præcisering af lovforslagets § 1, nr. 18]

#### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 1

§ 5, stk. 7, der bliver stk. 5, vedrører fristen for tilbagebetaling af udbetalt refusion efter lovens kapitel 2 om områdefornyelse.

Bestemmelsen foreslås ændret som en konsekvens af, at kategorien ældre erhvervs- og havneområder foreslås ophævet med lovforslagets § 1, nr. 1.

##### Til nr. 2

§ 19, stk. 2, 2. pkt., vedrører refusion til kommunalbestyrelsens udgifter til bygningsfornyelse af private udlejningsboliger.

Bestemmelsen foreslås ændret som en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 10, hvor det foreslås, at kommunalbestyrelsen kan give støtte til indretning af byrum.

##### Til nr. 3

§ 27 vedrører tilskud til støtteberettigede foranstaltninger.

Bestemmelsen foreslås ændret som en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 12, hvor det foreslås, at kommunalbestyrelsen kan give støtte til indretning af byrum.

##### Til nr. 4

§ 38 c, stk. 1, vedrører støtte til kommunalbestyrelsens udgifter til indretning af byrum.

Bestemmelsen foreslås præciseret, således at bestemmelsen om nedrivning af private erhvervsbygninger ikke finder anvendelse på bygninger, som er offentligt ejede.

*Martin Henriksen (DF) fmd. Peter Skaarup (DF) Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Peter Kofod Poulsen (DF)*

*Merete Dea Larsen (DF) Marcus Knuth (V) Britt Bager (V) Preben Bang Henriksen (V) Louise Schack Elholm (V)*

*Erling Bonnesen (V) Jan E. Jørgensen (V) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Ole Birk Olesen (LA) Naser Khader (KF)*

*Dan Jørgensen (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Jan Johansen (S) Karen J. Klint (S) Mattias Tesfaye (S) Yildiz Akdogan (S)*

*Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Søren Egge Rasmussen (EL) Roger Matthisen (ALT) Josephine Fock (ALT) Lotte Rod (RV)*

*Sofie Carsten Nielsen (RV) Jacob Mark (SF) Karsten Hønge (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

**Oversigt over bilag vedrørende L 154**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringssvar, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren
2	Høringsnotat, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Udkast til betænkning
6	Ændringsforslag, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren
7	2. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 154**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om, hvordan man definerer provinsbyer, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om byerne Lyngby, Høje Taastrup, Roskilde, Ishøj, Greve og Aarhus kan forstås som provinsbyer, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
3	MFU spm. om forslag, at den særlige vejledningsindsats over for kommunerne kan videreføres, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvor mange lejligheder uden eget bad og toilet der er i de fem største byer, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvor mange lejligheder uden bad og toilet der de seneste 5 år med støtte fra byfornyelsesmidler er blevet renoveret, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvor mange millioner kroner der hvert år over de seneste 5 år er blevet brugt til byfornyelse, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om følgende kommuner også er dækket af betegnelsen provinsbyer: Hvidovre, Rødovre, Brøndby, Vallensbæk, Albertslund, Glostrup, Ballerup, Herlev, Gladsaxe og Gentofte, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå

**Bilag 2****Nogle af udvalgets spørgsmål og udlændinge-, integrations- og boligministeren svar herpå**

Spørgsmålene og ministerens svar herpå er trykt efter ønske fra Socialdemokratiet

*Spørgsmål nr. 1:*

Ministerens bedes - på baggrund af ændringen i områdekategoriernes kategori 3, hvor »nedslidte byområder i provinsbyer« indarbejdes - redegøre for, hvordan man definerer »provinsbyer«?

*Svar:*

Med lovforslaget gives der mulighed for at gennemføre områdefornyelse med statslig støtte i provinsbyer, som er udfordret af fraflytning, tomme boliger og en ændret befolkningssammensætning mv.

Jeg skal i den forbindelse præcisere, at i lovforslaget forstås en »provinsby« som en større by uden for hovedstaden.

Baggrunden for at indføre en særlig kategori for provinsbyerne under pres, er et ønske om at bidrage til at fastholde disse byers attraktivitet for bosætning og private investeringer, og for derigennem også at understøtte udviklingen af de små og mindre byer samt landdistrikterne. Erfaringen med områdefornyelse er, at det giver kommunerne et godt redskab til at igangsætte en udvikling og fremme private investeringer i et nedslidt byområde.

*Spørgsmål nr. 2:*

Ministerens bedes redegøre for, om følgende byer Lyngby, Høje Taastrup, Roskilde, Ishøj, Greve og Aarhus kan forstås som provinsbyer og dermed med forslaget få mulighed for at få del i de afsatte midler?

*Svar:*

Jeg skal henvise til mit svar på spørgsmål nr. 1 (L 154), hvoraf det fremgår, at en »provinsby« er en større by, som ligger uden for hovedstaden. Herudover er det en betingelse, at provinsbyen har over 10.000 indbyggere. Det betyder, at alle de i spørgsmål 2 nævnte byer – Lyngby, Høje Taastrup, Roskilde, Ishøj, Greve og Århus – er provinsbyer i byfornyelseslovens forstand.

For at en provinsby kan komme i betragtning til støtte efter reglerne om områdefornyelse er det en betingelse, at den er under pres. Det vil bero på en konkret vurdering af kommunens ansøgning, hvor der vil blive lagt særlig vægt på de regionale og lokale forudsætninger vedrørende den demografiske udvikling, omfanget af private investeringer og udvikling i beskæftigelse.

Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 1, i lovforslaget.

*Spørgsmål nr. 7:*

I forlængelse af svar på spørgsmål 1 og 2 bedes ministeren redegøre for, om følgende kommuner også er dækket af betegnelsen »provinsbyer«: Hvidovre, Rødovre, Brøndby, Vallensbæk, Albertslund, Glostrup, Ballerup, Herlev, Gladsaxe og Gentofte?

*Svar:*

Jeg skal henvise til mit svar på spørgsmål nr. 1 og 2 (L 154), hvoraf det bl.a. fremgår, at ved en »provinsby« i byfornyelseslovens forstand forstås en større by, som ligger uden for hovedstaden.

Baggrunden for, at lovforslaget lægger op til en særlig indsats over for »provinsbyer under pres« er navnlig, at bymidterne og hovedgaderne er under omdannelse på grund af den generelle centraliserings-tendens og strukturændringen i detailhandlen. Det giver i nogle byer afsmitning på det fysiske miljø, der kommer til at fremstå med nedslidte facader, tomme butikslokaler og små utidssvarende boliger.

Med lovforslaget gives kommunerne redskaber til at få vendt denne udvikling i de berørte større provinsbyer uden for vækstcentrene. Lovforslaget er således et bidrag til et sikre Danmark i balance.

At afgrænsningen af begrebet »provinsbyer« i byfornyelsesloven er ganske bred, har imidlertid ikke særskilt betydning ved siden af de øvrige støttekriterier.

I forhold til de nævnte kommuner - Hvidovre, Rødovre, Brøndby, Vallensbæk, Albertslund, Glostrup, Ballerup, Herlev, Gladsaxe og Gentofte – kan byer i disse kommuner kategoriseres som »provinsbyer« i lovens forstand. For at komme i betragtning til støtte efter reglerne om områdefornyelse er det herudover en betingelse, at provinsbyen har over 10.000 indbyggere og er under pres.